

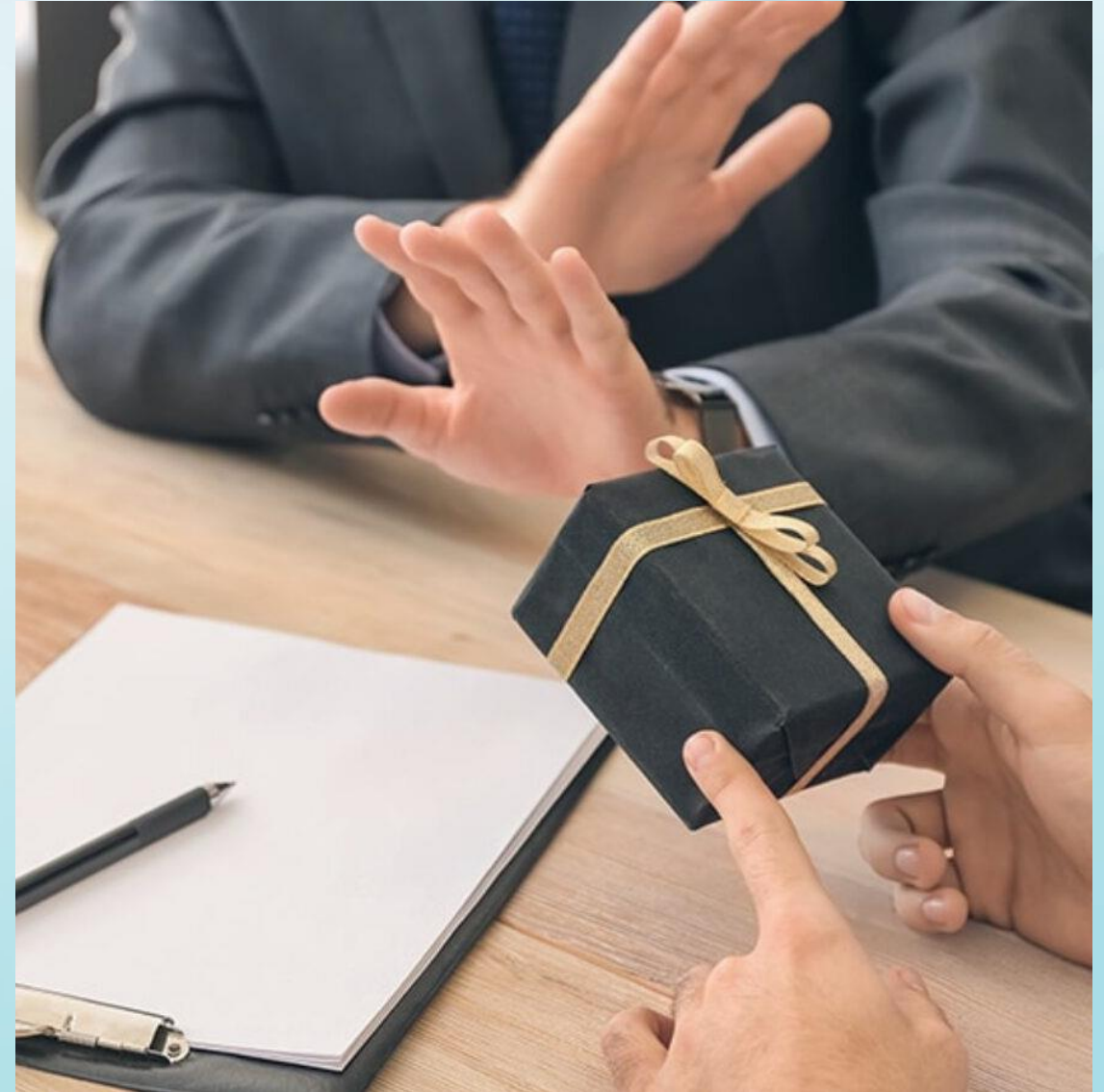


หลักเกณฑ์และความสำคัญของการประเมิน
คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. 2568



คือส่วนหนึ่งของแนวทางการต่อต้านการทุจริต

การแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในสังคมไทย ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจนและเกิดความยั่งยืน จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการดำเนินการอย่างรอบด้านและครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย ปัจจุบันแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่ประเทศไทยใช้ดำเนินการอยู่แบ่งออกได้เป็น 3 ด้าน (three-pronged approach) ดังนี้



1

ด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยม (Education)

ในความซื่อสัตย์สุจริต และการส่งเสริมการมีส่วนร่วม
ของประชาชน (participation) ให้ประชาชนมีความรู้
ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับอันตรายของการทุจริต
และค่านิยมที่เน้นการพึ่งพาระบบอุปถัมภ์ในสังคม

2

ด้านการป้องกันการทุจริต (Prevention) และการป้องปรามการทุจริต (Corruption Deterrence)

ดำเนินการผ่านมาตรการป้องกันการทุจริตรูปแบบต่างๆ
ซึ่งรวมถึงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)
การเสริมสร้างธรรมาภิบาลในการปฏิบัติราชการ
การป้องกันการขัดกันแห่งผลประโยชน์ การจัดทำ
มาตรการป้องกันการทุจริตประเด็นต่าง ๆ
และการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน เป็นต้น

3

ด้านการปราบปรามการทุจริต (Suppression)

อันเป็นไปตามขอบเขตหน้าที่และอำนาจที่กำหนดไว้ใน
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561



ITA คือส่วนหนึ่งของกลยุทธ์

“ป้องกันปราบปราม”

การประเมิน ITA เป็นกลยุทธ์หนึ่งที่ใช้ในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาคาการทุจริตด้วยวิธีการส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานป้องกันกาทุจริต โดยเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกันไปกับมิติด้านการปราบปรามการทุจริตและมิติด้านการเสริมสร้างทัศนคติค่านิยมในความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อให้การแก้ไขปัญหาคาการทุจริตในสังคมไทยเกิดผลสัมฤทธิ์และเกิดความยั่งยืน

จุดมุ่งหมายของการประเมิน ITA

ITA เป็นเครื่องมือขับเคลื่อนและส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และการป้องกันการทุจริต

1. ITA วัตถุประสงค์การบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาลเป็นหลัก/วัตถุประสงค์เป็นรอง : การประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งหมายเพื่อจับผิด หรือวัดว่าหน่วยงานใดทุจริตมากกว่ากัน แต่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล การเปิดเผยข้อมูล ตามที่กฎหมายกำหนด และการขับเคลื่อนกิจกรรมการป้องกันการทุจริตตามแผนระดับชาติ ดังจะเห็นได้จากปริมาณข้อคำถามและค่าคะแนน ITA เมื่อปี 2566 กว่า 95 คะแนนเป็นเรื่อง การบริหารจัดการ/การดำเนินงาน ส่วนอีก 5 คะแนนเป็นเรื่องการทุจริตทางตรง/ทางอ้อม (IIT 3 ข้อ/EIT 1 ข้อ)
2. ITA ส่งผลต่อกระบวนการบริหารจัดการและการปฏิบัติงาน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งงาน ป้องกันการทุจริตที่ช่วยส่งผลทางอ้อมต่อ CPI : การป้องกันการทุจริตในปัจจุบันได้มีการ ขับเคลื่อนผ่านหลายโครงการ เครื่องมือ และเครือข่าย โดย ITA เป็นส่วนหนึ่งที่เข้าไปเติมเต็ม กลไกและกิจกรรมต่าง ๆ ในด้านการป้องกันฯ

ITA ไม่ได้มุ่งเน้นการประเมินพฤติกรรมการทุจริต

Measurements of Anti-corruption: Integrity Transparency, Accountability

Public-Sector Integrity, Transparency, and Accountability Measurements

- เกณฑ์มาตรฐานและตัวชี้วัดความโปร่งใส (สขร.)
- Anti-Corruption Initiative Assessment (South Korea)
- National Integrity Systems Assessment (TI)
- การประเมินประสิทธิภาพของ อปท. (LPA)
- ตัวชี้วัดที่ 9-10 ของการประเมิน ITA (ปัจจุบัน)



World Governance Indicators



THE WORLD BANK
IBRD • IDA | WORLD BANK GROUP



| Method | Data Generated |
|--|---|
| Evaluation system, Indicator-driven case studies | Administrative data, Assessment of institutional measures/initiatives/efforts |

| Method | Data Generated |
|---|---------------------------------------|
| Survey, Household survey, Expert survey | Perceptions, Experiences, Assessments |

ตารางสรุปการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ทั้ง 9 แหล่งข้อมูล

| แหล่งข้อมูล | ประเด็นที่ TI นำมาประเมิน เป็นคะแนน CPI | ประเด็นที่ TI นำมาประเมิน เป็นคะแนน CPI | ช่วงเวลาจัดเก็บข้อมูล **อ้างอิงจากข้อมูล TI |
|-------------|--|--|--|
| BF (TI) | ๑. การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ทุจริต ๒. ความสำเร็จในการจัดการกับปัญหาทุจริต | ประเมินโดยการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญจำนวน ไม่เกิน ๒ คน (ผู้เชี่ยวชาญประจำประเทศไทย) Napisa Waitookiat, Paul Chambers มหาวิทยาลัยนเรศวร ** ข้อมูลผู้เชี่ยวชาญในหลายปีที่ผ่านมา โดยในปี ๒๕๖๖ อาจเปลี่ยนแปลง | จัดเก็บข้อมูลทุก ๒ ปี ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ถึง มกราคมของปีก่อนหน้าที่จะประเมิน |
| EIU | เช่น การจัดสรรงบประมาณ การใช้ทรัพย์สินเพื่อส่วนตัว การจ่ายสินบนเพื่อได้สัญญา | ประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญของ EIU ประมาณ ๒ - ๓ คน ไม่ปรากฏข้อมูลรายชื่อผู้ประเมินประเทศไทย | จัดเก็บข้อมูลทุกปี ช่วงเดือนตุลาคม |
| GI | ความเสี่ยงที่จะต้องเผชิญกับการติดสินบน เพื่อให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น | โดยผู้เชี่ยวชาญ **ไม่ปรากฏข้อมูลรายชื่อผู้ประเมินประเทศไทย | จัดเก็บข้อมูลทุกปี โดยใช้ข้อมูลทั้งปีที่ประเมิน |
| PRS | การคอร์รัปชันโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจ คือ การเรียกรับเงิน การจ่ายสินบน | โดยผู้เชี่ยวชาญ **ไม่ปรากฏข้อมูลรายละเอียดของวิธีการเก็บข้อมูล | กันยายน – สิงหาคม ของปีถัดไป |

ตารางสรุปการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ทั้ง 9 แหล่งข้อมูล

| แหล่งข้อมูล | ประเด็นที่ TI นำมาประเมิน เป็นคะแนน CPI | ประเด็นที่ TI นำมาประเมิน เป็นคะแนน CPI | ช่วงเวลาจัดเก็บข้อมูล **อ้างอิงจากข้อมูล TI |
|-------------|---|---|---|
| WJP | เจ้าหน้าที่รัฐสายบริหาร ตุลาการ ทหารตำรวจ สภานิติบัญญัติ ไม่ได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ราชการโดยมิชอบ | โดยผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งเป็นบุคคลหรือองค์กร เช่น มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย เป็นต้น | ในช่วงเดือนพฤษภาคม – พฤศจิกายน |
| VDEM | เจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้บริหารระดับสูง ฝ่ายนิติบัญญัติ ตุลาการ มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด หรือมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงิน | โดยผู้เชี่ยวชาญในภูมิภาคอาเซียน สำหรับผู้เชี่ยวชาญประจำประเทศไทย คือ Paul Chambers มหาวิทยาลัยนเรศวร ** ข้อมูลผู้เชี่ยวชาญในหลายปีที่ผ่านมา โดยในปี ๒๕๖๖ อาจเปลี่ยนแปลง | ใช้ข้อมูลทั้งปีที่ประเมิน |
| IMD | มีการติดสินบนและการคอร์รัปชันหรือไม่ | โดยใช้แบบสอบถามผู้บริหาร นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้ทำสัญญากับภาครัฐ **โดยมีสมาคมจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย เป็นผู้เก็บรวบรวมแบบสอบถาม | กุมภาพันธ์ – เมษายน ของปีที่ประเมิน |
| PERC | คุณจะให้คะแนนปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณกำลังทำงานอยู่ในระดับใด | โดยใช้แบบสอบถามผู้บริหารนักลงทุนชาวต่างชาติ | มีช่วงระยะเวลาที่จัดเก็บข้อมูลที่แตกต่างกันในแต่ละปี โดยข้อมูลในปี ๒๐๒๐ ถูกรวบรวมประมาณเดือนมีนาคม ๒๐๒๒ |
| WEF | จ่ายเงินพิเศษหรือจ่ายสินบน เช่น การนำเข้า – ส่งออก สาธารณูปโภค การชำระภาษีประจำปี | โดยใช้แบบสอบถามนักธุรกิจต่างประเทศและภายในประเทศ ซึ่งทำธุรกิจในประเทศไทย **โดยมีคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นผู้เก็บรวบรวมแบบสอบถาม | จัดเก็บข้อมูลในช่วงเมษายน – ตุลาคม ของทุกปี |

การขับเคลื่อนแผนการยกระดับ CPI ในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐ (ต่อ)

| แหล่งข้อมูล | หน่วยงานที่รับผิดชอบ ในการยกระดับคะแนน CPI รายแหล่งข้อมูล | ประเด็นในการดำเนินการ |
|---|---|---|
| 1. Bertelsmann Stiftung Transformation Index (BF (TI)) | 1. สำนักงาน ป.ป.ท. 2. สำนักงาน ป.ป.ช. | 1. เจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจในทางมิชอบ จะถูกฟ้องร้องดำเนินคดีหรือถูกลงโทษ 2. รัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน |
| 2. Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU) | 1. สำนักงานประมาณ 2. กรมบัญชีกลาง 3. สำนักงานประมาณ 4. สำนักงาน ก.พ.ร. 5. สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี 6. สำนักงานเลขาธิการศาลยุติธรรม 7. สำนักงานเลขาธิการศาลปกครอง 8. สำนักงานเลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญ | 1. การจัดสรรงบประมาณและการใช้เงินสาธารณะเป็นไปตามขั้นตอนและมีความพร้อมรับผิดชอบ 2. รัฐมนตรีหรือหน่วยงานภาครัฐมีการใช้เงินสาธารณะอย่างไม่เหมาะสม (เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือพรรคการเมือง) 3. มีเงินพิเศษที่สามารถดำเนินการใช้จ่ายโดยไม่ต้องรับผิดชอบ 4. โดยทั่วไปแล้วมีการใช้ทรัพยากรสาธารณะอย่างไม่ถูกต้อง 5. มีข้าราชการพลเรือนหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ได้รับการแต่งตั้งโยกย้ายจากรัฐบาลโดยตรง 6. มีหน่วยงานอิสระที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้งบประมาณภาครัฐ 7. มีองค์กรตุลาการอิสระที่มีอำนาจในการจัดการกับการใช้อำนาจในทางมิชอบของรัฐบาล/ เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่ 8. มีธรรมเนียมปฏิบัติในการจ่ายสินบนเพื่อได้สัญญาและได้รับความดีความชอบ |
| 3. Global Insights Business Conditions and Risk Indicators (GI) | 1. สำนักงาน ก.พ.ร. 2. กรมศุลกากร 3. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน | การป้องกันการติดสินบนหรือการคอร์รัปชัน เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้า หรือเพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีอย่างน้อยเพียงใด |

การขับเคลื่อนแผนการยกระดับ CPI ในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐ (ต่อ)

| แหล่งข้อมูล | หน่วยงานที่รับผิดชอบ ในการยกระดับคะแนน CPI รายแหล่งข้อมูล | ประเด็นในการดำเนินการ |
|--|---|---|
| 4. IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) | <ol style="list-style-type: none"> 1. สำนักงาน ก.พ.ร. 2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติอนุญาต 3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการติดสินบน <p>***แหล่งข้อมูลนี้มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก</p> | การป้องกันการติดสินบนและการทุจริต |
| 5. Political and Economic Risk Consultancy (PERC) | <ol style="list-style-type: none"> 1. สำนักงาน ก.พ.ร. 2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติอนุญาต | การป้องกันการทุจริต |
| 6. The PRS Group International Country Risk Guide (ICRG) (PRS) | <ol style="list-style-type: none"> 1. สำนักงาน ก.พ.ร. 2. กรมศุลกากร 3. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน 4. กรมสรรพากร 5. กรมสรรพสามิต 5. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ | การป้องกันการทุจริตในการดำเนินธุรกิจ การเรียกร้องเงิน หรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก การควบคุมการส่งออก การประเมินภาษี การคุ้มครองจากตำรวจ หรือการกักขัง |

การขับเคลื่อนแผนการยกระดับ CPI ในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐ (ต่อ)

| แหล่งข้อมูล | หน่วยงานที่รับผิดชอบ ในการยกระดับคะแนน CPI รายแหล่งข้อมูล | ประเด็นในการดำเนินการ |
|--|---|---|
| 7. World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF) | <ol style="list-style-type: none"> 1. สำนักงาน ก.พ.ร. 2. กรมศุลกากร 3. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน 4. กรมสรรพากร 5. กรมสรรพสามิต 6. สำนักงานเลขาธิการศาลยุติธรรม 7. สำนักงานเลขาธิการศาลปกครอง 8. สำนักงานเลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญ | <p>การป้องกันการจ่ายสินบนในเรื่องต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) การนำเข้า – ส่งออก 2) สาธารณูปโภค 3) การชำระภาษีประจำปี 4) การทำสัญญาและการออกใบอนุญาต และ 5) ได้รับการตัดสินใจที่เอื้อประโยชน์จากกระบวนการยุติธรรม” |
| 8. World Justice Project Rule of Law Index (WJP) | <ol style="list-style-type: none"> 1. กระทรวงยุติธรรม 2. สำนักงาน ป.ป.ช. 3. สำนักงาน ป.ป.ท. 4. สำนักงานเลขาธิการศาลยุติธรรม 5. สำนักงานเลขาธิการศาลปกครอง 6. สำนักงานเลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญ 7. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ 8. สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม 9. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร 10. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา | <p>การป้องกันการใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน ของกลุ่มเจ้าหน้าที่รัฐ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายบริหาร 2. ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตุลาการ 3. ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสายตำรวจและทหาร 4. ข้าราชการ (เจ้าหน้าที่) ในสภานิติบัญญัติ |

การขับเคลื่อนแผนการยกระดับ CPI ในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐ (ต่อ)

| แหล่งข้อมูล | หน่วยงานที่รับผิดชอบ ในการยกระดับคะแนน CPI รายแหล่งข้อมูล | ประเด็นในการดำเนินการ |
|--|--|--|
| 9. Varieties of Democracy Project (VDEM) | <ol style="list-style-type: none">1. สถาบันพระปกเกล้า2. สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี3. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร4. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา | <p>การป้องกันเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นการมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของกลุ่มเจ้าหน้าที่รัฐ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">1. เจ้าหน้าที่ภาครัฐ2. ผู้บริหารระดับสูง (รัฐบาล)3. ฝ่ายนิติบัญญัติ4. ตุลาการ |

จุดมุ่งหมายของการประเมิน ITA (ต่อ)

ITA เป็นเครื่องมือขับเคลื่อนและส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และการป้องกันการทุจริต

3. ITA ประเมินในระดับสำนักงาน ไม่ได้ประเมินองค์อำนาจ : ขอบเขตการประเมิน (unit of analysis) กำหนดไว้เฉพาะระดับสำนักงานเท่านั้น ไม่รวมองค์อำนาจ เช่น รัฐมนตรี, คณะกรรมการ (board), ตุลาการ, สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสมาชิก เป็นต้น
4. ITA ประเมินในภาพรวมของหน่วยงานเป็นหลัก มีบางคำถามที่เกี่ยวกับผู้บริหาร : ประเด็นคำถามการประเมิน ITA ส่วนใหญ่เป็นการประเมินในภาพรวมขององค์กร ยกเว้น แบบวัด IIT ตัวชี้วัดที่ 3 และตัวชี้วัดที่ 5 ที่มีบางข้อคำถามที่เกี่ยวกับผู้บริหาร
5. ITA ส่งเสริมให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลขั้นพื้นฐาน ไม่ใช่การประกวดแข่งขันความเป็นเลิศในการเปิดเผยข้อมูล: การเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT เป็นไปภายใต้กรอบการเปิดเผยข้อมูลและการดำเนินงานตามที่กฎหมายหรือแผนระดับชาติกำหนดไว้ โดยประเมินความครบถ้วนในเชิงองค์ประกอบด้านข้อมูลเป็นหลัก ส่วนการรับรองความถูกต้อง และคุณภาพของข้อมูลที่นำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์เป็นบทบาทของผู้บริหารของแต่ละหน่วยงาน

ITA คือส่วนหนึ่ง

ในการผลักดันยุทธศาสตร์ และการปฏิบัติตามกฎหมาย

หากพิจารณาจะลึกลงในรายละเอียดการประเมิน ITA ในแง่มุมทางกฎหมายแล้ว จะเห็นได้ว่าประเด็นข้อคำถาม การประเมิน ITA นั้น มีความสอดคล้องกับกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งบรรณานิติบาลและการป้องกันการทุจริต หลากหลายฉบับ

- พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน ข้อ 01 - 06
- พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ข้อ 020 - 021
- พระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ข้อ 014 - 017
- พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและงบประมาณ ข้อ 07 - 08
- พระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. 2562
เช่น ข้อ 013 E-Service
- พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558
เช่น ข้อ 010 คู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และข้อ 011 คู่มือ/แนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ
- พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546
เช่น ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

นอกจากนี้ ITA ยังสอดคล้องกับ แผนงานระดับชาติหลายฉบับ เช่น แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ, แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ เป็นต้น



ไม่ได้มีเพียงค่าคะแนน แต่ยังมีผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจริงในแต่ละหน่วยงาน

หากพิจารณาในทางปฏิบัติแล้วจะเห็นได้ว่าผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงการได้มาซึ่งค่าคะแนน ITA แต่เพียงเท่านั้น แต่ครอบคลุมเกณฑ์การประเมิน ITA ที่กำหนดขึ้นล้วนมีที่มาจากแนวนโยบายการพัฒนากภาครัฐ แผนยุทธศาสตร์มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งสามารถใช้เป็นกรอบชี้นำทิศทางการดำเนินงานขององค์กรภาครัฐแต่ละแห่งได้ตั้งแต่เริ่มต้นปีงบประมาณ

“

ดังนั้น ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมิน ITA ในแต่ละปีงบประมาณ จะส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐ เกิดการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและคุณภาพ ในการปฏิบัติงาน เกิดการส่งเสริมสนับสนุนให้เกิด การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของแต่ละ หน่วยงาน (Empowerment) และเกิดการผลักดันให้ หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตจากรากฐาน ของปัญหาหรือความเสี่ยงที่พบภายในองค์กร ซึ่งช่วยให้ หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาในด้านคุณธรรม และความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี

”





พัฒนาการและความเปลี่ยนแปลงของ
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



พัฒนาการและ
ความเปลี่ยนแปลง
ของการประเมิน ITA

2555

จุดเริ่มต้นของการประเมิน ITA (Pilot Project)

- 1 ประเมินผ่าน 3 เครื่องมือ: EBIT, IIT, EIT
- 2 กรอบการประเมิน 5 ดัชนี 10 ตัวชี้วัด
- 3 สำรองและประมวลผลแบบ manual
- 4 ทดสอบเครื่องมือกับ 8 หน่วยงานนำร่อง
- 5 ขยายผลสู่ 259 หน่วยงานในปี 2567



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2558

เป็นปีแรกที่ ITA ขยายผลครอบคลุมทุกหน่วยงาน

1

เป็นปีแรกที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเข้าร่วม ITA

2

ครอบคลุมหน่วยงาน 8,197 แห่งทั่วประเทศ

3

ภายใต้เครื่องมือการประเมินเดิม: EBIT, IIT, EIT

4

เก็บข้อมูลโดยคณะที่ปรึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาหรือสถาบันวิจัยทั่วประเทศ ภายใต้ 76+1 สัญญา (ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดทั่วประเทศ)

5

วงเงินงบประมาณ 271,000,732 บาท



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2559

คณะรัฐมนตรีมีมติเป็นครั้งแรกให้ทุกหน่วยงานร่วมประเมิน ITA

5 ม.ค. 2559 คณะรัฐมนตรีมี
มติให้หน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง
เข้าร่วม ITA ในปีงบประมาณ
พ.ศ. 2559 - 2560

ภายใต้เครื่องมือการประเมินเดิม
และจัดเก็บข้อมูลผ่านคณะที่
ปรึกษาเช่นเดิม

ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท
8,294 แห่งทั่วประเทศ

วงเงินงบประมาณ 271,678,264 บาท

พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2561

เปลี่ยนจากระบบเอกสารสู่ระบบ Online

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนำร่องเข้าสู่ระบบ ITAS เป็นครั้งแรก

- สำนักงาน ป.ป.ช. พัฒนาระบบ ITAS และหลักเกณฑ์การประเมินใหม่แล้วเสร็จ และเริ่มทดลองใช้กับ อปท. เป็นครั้งแรก
- หลักเกณฑ์การประเมินใหม่จัดเก็บข้อมูลผ่าน 3 เครื่องมือ IIT, EIT, OIT ภายใต้กรอบการประเมินใหม่ 10 ตัวชี้วัด
- ในส่วนของหน่วยงานภาครัฐ (ส่วนกลาง) ยังคงใช้หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินแบบเดิม
- การจัดเก็บข้อมูลของทุกหน่วยงานยังคงดำเนินการผ่านคณะที่ปรึกษาเช่นเดิม
- คณะรัฐมนตรีมีมติอีกครั้งเมื่อวันที่ 23 ม.ค. 2561 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งเข้าร่วม ITA ต่อเนื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564
- ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท 8,294 แห่งทั่วประเทศ
- วงเงินงบประมาณลดลงเหลือ 77,231,364.10 บาท



**พัฒนาการและ
ความเปลี่ยนแปลง
ของการประเมิน ITA**

2562

ITA ถูกบรรจุเป็นเป้าหมายแผนแม่บทฯ

และ “หน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง” เข้าสู่การประเมินผ่านระบบ ITAS

- ประกาศใช้แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 – 2580) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดย ITA ถูกกำหนดเป็นค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดสำคัญ
- ทุกหน่วยงานเข้าสู่ระบบ ITAS และหลักเกณฑ์การประเมินใหม่
- การจัดเก็บข้อมูลของทุกหน่วยงานยังคงดำเนินการผ่านคณะที่ปรึกษาเช่นเดิม
- ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท 8,299 แห่งทั่วประเทศ
- วงเงินงบประมาณลดลงเหลือ 68,830,000 บาท



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2565

เป็นปีแรกที่สำนักงาน ป.ป.ช.

จัดเก็บข้อมูลและประเมินผลเองทั้งระบบ

- สำนักงาน ป.ป.ช. ทั่วประเทศ บูรณาการจัดเก็บข้อมูลและประเมินผ่านระบบ ITAS ภายใต้ความร่วมมือกับหน่วยงานกำกับติดตาม ITA ตามมติ ครม. และสำนักงานสถิติแห่งชาติ
- การปรับเปลี่ยนส่งผลให้เกิดการให้คำปรึกษาดูแลแก่หน่วยงานในแต่ละจังหวัดอย่างใกล้ชิดยิ่งกว่าเดิม
- ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท 8,303 แห่งทั่วประเทศ
- การปรับเปลี่ยนส่งผลให้งบประมาณดำเนินการลดลงอย่างมีนัยสำคัญถึง 82.06% เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 อันเป็นปีแรกที่เริ่มดำเนินการประเมินครอบคลุมทุกหน่วยงาน
- วงเงินงบประมาณลดลงเหลือ 48,627,000 บาท



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2566

ITA บรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บท

ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นครั้งแรก

- คะแนนเฉลี่ยภาพรวมระดับประเทศบรรลุตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เป็นครั้งแรกจากความร่วมมือร่วมใจของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ
- ภายใต้ความร่วมมือในการขับเคลื่อนของหน่วยงานกำกับติดตาม ITA ตามมติ ครม. สำนักงานสถิติแห่งชาติ และหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ
- ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท 8,323 แห่งทั่วประเทศ
- วงเงินงบประมาณลดลงเหลือ 35,913,700 บาท



พัฒนาการและ ความเปลี่ยนแปลง ของการประเมิน ITA

2567

ITA ปรับเปลี่ยนหลักเกณฑ์บางส่วน

โดยยังคงมุ่งเน้นการชี้นำทิศทางการพัฒนา

- ปรับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA บางส่วน (Minor Change) ตามข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากภาคส่วนต่าง ๆ โดยยังคงมุ่งเน้นการกำหนดข้อคำถามที่ชี้นำให้หน่วยงานเกิดการพัฒนาในปัจจุบันเป็นหลัก
- ภายใต้ความร่วมมือในการขับเคลื่อนการประเมินของหน่วยงานกำกับติดตาม ITA ตามมติ ครม. สำนักงานสถิติแห่งชาติ และหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ เช่นเดิม
- ครอบคลุมหน่วยงานทุกประเภท 8,325 แห่งทั่วประเทศ
- วงเงินงบประมาณ 36,014,700 บาท

ขยายผลการขับเคลื่อน ITA สู่ระดับส่วนงานภายใน เพื่อสร้างรากฐานการบริหารจัดการที่ดี

ในช่วงที่ผ่านมาได้มีการขยายผลการประเมิน ITA ให้ลึกลงไปในระดับส่วนงานภายในด้วย โดยมุ่งเน้นหน่วยงานที่มีการใช้อำนาจในการอนุมัติอนุญาตหรือหน่วยงานที่เป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่ต้องการให้เกิดการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริต ยกตัวอย่างเช่น การประเมิน ITA หน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม ซึ่งเป็นการประเมินแบบสมัครใจเข้าร่วมโดยหน่วยงานเอง โดยในปัจจุบันได้มีการประเมินในกลุ่มหน่วยงานภาครัฐที่ต้องการมุ่งเน้นให้เกิดการป้องกันการทุจริตที่เข้มข้น ยิ่งขึ้น ยกตัวอย่างเช่น





กรุงเทพมหานคร

ทำการประเมิน ITA
สำนักงานเขต 50 เขต

อำเภอ

(ส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับ
อำเภอ) ทำการประเมินครบ 878
อำเภอ



สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ทำการประเมินครอบคลุมสถานี
ตำรวจทุกโรงพัก คือ

- โรงพักนครบาล 88 แห่ง
- โรงพักภูธร 1,396 แห่ง
- โรงพัก/ด่าน ตม. 90 แห่ง
- โรงพักท่องเที่ยว 33 แห่ง
- โรงพักทางหลวง 41 แห่ง

สำหรับเป้าหมายในปี 2568

เราตั้งเป้าในการขยายความร่วมมือในการ
ขับเคลื่อนการประเมิน ITA ระดับส่วนงาน
ย่อยภายในกับหน่วยงานอื่นเพิ่มเติมอีก
หลายแห่ง อาทิ กรมสรรพากร กรมที่ดิน
กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
และกรมศุลกากร

นอกจากนี้ ยังมีหน่วยงานภาครัฐอีกเป็นจำนวนมาก ที่ได้นำเครื่องมือการประเมิน ITA ไปปรับปรุงและต่อยอดขยายผลการประเมินภายในหน่วยงานด้วยตนเอง เพื่อยกระดับคุณภาพการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ อาทิ

- กระทรวงสาธารณสุข ประเมิน สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด โรงพยาบาลศูนย์ โรงพยาบาลทั่วไป โรงพยาบาลชุมชน สำนักงานสาธารณสุขอำเภอ
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประเมินสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาทั่วประเทศ
- สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ประเมินสำนัก/กอง/ศูนย์/สำนักงานศึกษาธิการภาค/สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด
- สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ประเมินวิทยาลัยอาชีวศึกษา
- มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประเมินคณะ/วิทยาลัย/สำนัก/ศูนย์/กอง
- มหาวิทยาลัยมหิดล ประเมินคณะ/วิทยาลัย/สำนัก/ศูนย์/กอง
- มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประเมินคณะ/วิทยาลัย/สำนัก/ศูนย์/กอง
- สถาบันพระบรมราชชนก ประเมินคณะ/วิทยาลัย/ สำนัก/กอง
- บริษัท บริหารสินทรัพย์สุขุมวิท จำกัด – SAM ประเมินส่วนงานภายใน

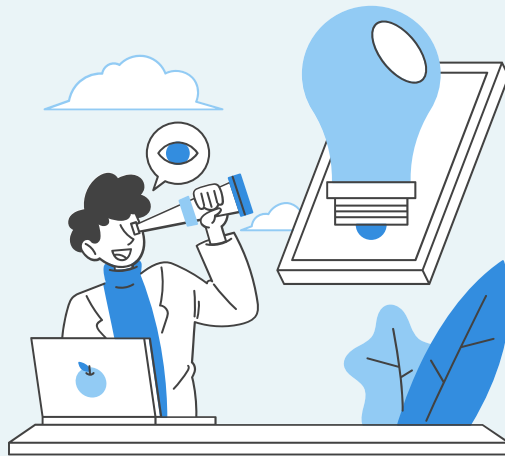


ขยายผลการขับเคลื่อน ITA สู่ภาคเอกชน

เพื่อส่งเสริมบรรยากาศในกลุ่มผู้ค้าของรัฐ

ไม่เฉพาะแต่เพียงหน่วยงานภาครัฐเท่านั้น ปัจจุบันเราได้มีการนำเครื่องมือการประเมิน ITA ไปพัฒนาให้สอดคล้องกับบริบทของภาคเอกชน เพื่อส่งเสริมบรรยากาศซึ่งจะสะท้อนมายังสถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐอีกด้วย โดยในปี 2567 นี้ เราได้ผลักดันและสร้างความร่วมมือกับส่วนราชการและผู้ค้าของส่วนราชการแต่ละแห่งให้เข้าร่วมโครงการ อาทิ

- ผู้ค้าของกรุงเทพมหานคร ทั้งในส่วนของการโยธา สำนักระบายน้ำ สำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักขนส่งจราจร
- ผู้ค้ากรมท่าอากาศยาน
- ผู้ค้ากรมการขนส่งทางบก
- ผู้ค้ากรมการข้าว
- ผู้ค้ากรมปศุสัตว์
- ผู้ค้ากรมพัฒนาที่ดิน
- ผู้ค้ากรมเจ้าท่า
- ผู้ค้าบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด
- ผู้ค้ากรมฝนหลวงฯ
- ผู้ค้ากรมหม่อนไหม
- ผู้ค้ากรมส่งเสริมการเกษตร



**การปรับปรุงพัฒนา ITA
ตามข้อเสนอแนะจาก
ภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อให้
เกิดการใช้ประโยชน์จาก
ITA อย่างเป็นรูปธรรม**



การพัฒนาเครื่องมือ ITA ตามข้อเสนอแนะของ UNDP เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ อย่างเป็นรูปธรรม

The screenshot shows the UNDP Thailand website. At the top, there is a navigation bar with 'Thailand' and 'SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS'. Below that, a breadcrumb trail reads 'HOME / RESEARCH & PUBLICATIONS / DEMOCRATIC GOVERNANCE / IMPROVING THAILAND'S PREVENTION MEASURES ON CORRUPTION'. The main content area features a large blue and purple graphic with the report title 'Improving Thailand's Prevention Measures on Corruption' and the date 'Sep 16, 2021'. Below the graphic, there is a 'Download this report' section with links for 'English Version (418.0 kB)' and 'Thai Version (655.5 kB)'. The right side of the page contains a summary of the report's content.

โครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ ประจำประเทศไทย (UNDP Thailand) ได้จัดทำรายงาน Improving Thailand's Prevention Measures on Corruption โดยเป็นรายงานผลการวิเคราะห์และให้ข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาการป้องกันการทุจริตของประเทศไทย

ในรายงานส่วนหนึ่งระบุว่า การประเมิน ITA เป็นความริเริ่มในการดำเนินงานที่ยอดเยี่ยมและเป็นสิ่งที่จำเป็นต่อการบรรลุวัตถุประสงค์หลักของการพัฒนามาตรการป้องกันการทุจริตของประเทศไทยที่สามารถวัดผลสำเร็จของการดำเนินงานได้และสามารถสอบถามผลจากเอกสารได้จริง อีกทั้งการออกแบบเครื่องมือการประเมิน ITA ยังมีความสอดคล้องกับแหล่งข้อมูลในการประเมิน CPI อีกด้วย

ผลจากการศึกษาสถานะการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตในปัจจุบัน นำมาสู่ข้อเสนอที่ว่า ประเทศไทยควรมีการประเมินความเสี่ยง การจัดลำดับความสำคัญ และกำหนดเป้าหมายเป็นของตนเองมากกว่านำตัวชี้วัดสากลมาใช้ในการกำหนดทิศทางการดำเนินงาน โดยอาจนำผลการประเมิน ITA มาใช้แทน CPI

ดาวน์โหลดรายงานฉบับเต็มได้ที่ <https://bit.ly/3ltoLV2>

การเพิ่มผลการประเมิน ITA เป็นค่าเป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนงานบูรณาการ ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เป้าหมาย :

ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด :

1. ประเทศไทยได้รับการประเมินค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต(CPI) อยู่ในอันดับ 1 ใน 51 และ/หรือได้คะแนนไม่ต่ำกว่า 53 คะแนน ภายในปี พ.ศ. 2567
2. คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานในประเทศไทย ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

CPI ปี 2565

อันดับที่ 101 / 180 ประเทศ
ได้คะแนน 36 / 100 คะแนน

ITA ปี 2566

คะแนนเฉลี่ย 90.19

การพัฒนาเครื่องมือ ITA ตามข้อเสนอแนะของ OECD เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม

เมื่อวันที่ 21 ธ.ค. 64 องค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (OECD) ได้เผยแพร่รายงานความเห็นต่อนโยบายคุณธรรมของประเทศไทย ประจำปี 2564 ในหัวข้อ “นโยบายคุณธรรมที่มีประสิทธิภาพและการปฏิรูปที่ยั่งยืน” (OECD Integrity Review of Thailand 2021: Achieving Effective Integrity Policies and Sustained Reform) โดยมีการวิเคราะห์ให้ความเห็นต่อนโยบายคุณธรรมของไทย รวมถึงการประเมิน ITA

OECD ได้ชี้ให้เห็นถึงประเด็นวัตถุประสงค์และวิธีการนำผล ITA ไปใช้ประโยชน์ โดยกล่าวว่า “ITA ถือเป็นเครื่องมือการประเมินตนเองขั้นสูง แสดงให้เห็นถึงความพยายามในการเพิ่มความตระหนักในปัญหาเรื่องคุณธรรม” อย่างไรก็ตาม ยังไม่เป็นที่ชัดเจนว่าหน่วยงานได้นำผล ITA ไปใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่ ดังนั้นจึงควรชี้แจงให้ทราบถึงวัตถุประสงค์และวิธีการนำผลการประเมิน ITA ไปใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการในหน่วยงานด้วย

อ่านข่าวเพิ่มเติมได้ที่ <https://bit.ly/3EwnLqV> และดูรายงาน OECD ฉบับเต็มได้ที่ <https://bit.ly/3eg2DKG>

OECD.org Data Publications More sites News Job vacancies

OECD BETTER POLICIES FOR BETTER LIVES 60 YEARS

OECD Home About Countries Topics Coronavirus (COVID-19) Français

OECD Home

OECD Integrity Review of Thailand 2021

Achieving Effective Integrity Policies and Sustained Reform

The OECD Integrity Review of Thailand 2021 assesses three key elements of Thailand's integrity system: disciplinary mechanisms and sanctions, risk management, and integrity in policy and decision making in the public sector. The Review presents concrete reform actions on how to make the disciplinary regime more coherent and effective, and provides recommendations for strengthening corruption risk management practices. Finally, the Review assesses the government's progress in implementing the recommendations. [More](#)

Available from December 21, 2021

In series: [OECD Public Governance Reviews](#) (view more titles)

[Read online](#) [Download PDF](#) [Buy this book](#) [Get citation details](#)

TABLE OF CONTENTS [Collapse](#)

องค์ประกอบด้านข้อมูล

- แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2565
- มีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ อย่างน้อยประกอบด้วย
 - (1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน
 - (2) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ
- มีการกำหนดแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ หรือมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ อย่างน้อยประกอบด้วย
 - (1) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง
 - (2) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ
 - (3) การกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติ และการรายงานผล
- หมายเหตุ
 1. “บกพร่องให้แก้ไข ด้อยอยู่แล้วให้พัฒนาต่อยอดให้ดียิ่งขึ้น”
 2. ควรแยกวิเคราะห์เป็นประเด็นให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถกำหนดมาตรการขับเคลื่อนการดำเนินงานได้ตรงประเด็น
 3. กรณีที่มีผลคะแนนผ่านเกณฑ์หรือคะแนนอยู่ในระดับสูงแล้ว ควรกำหนดมาตรการเพื่อรักษา ระดับหรือยกระดับให้ดียิ่งขึ้น

ตัวอย่างข้อคำถามที่มีการปรับเปลี่ยนตามข้อเสนอแนะ ข้อ ๐42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน



ข้อผิดพลาด/ข้อควรระวัง

ไม่มีการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในปี พ.ศ. 2565 หรือมีการวิเคราะห์แต่องค์ประกอบข้อมูลไม่ครบถ้วน หรือไม่มีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน หรือไม่ได้เผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์

ความเชื่อมโยงกับ IIT/EIT

ครอบคลุม 10 ตัวชี้วัด

การพัฒนาเครื่องมือ ITA ตามข้อเสนอแนะของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา

รายงานการพิจารณาการศึกษา เรื่อง
“ทำอย่างไรให้การประเมิน ITA นำเชื่อถือ
เป็นที่ยอมรับ
ขอบเข้าน้ำที่รัฐแลประชาชน”
 บอ
 คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ
 วุฒิสภา
 สำนักกรรมาธิการ ๒
 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 เอกสารวิชาการฉบับที่ ๘๐

1. การเปิดเผยข้อมูล : ITA ที่ ป.ป.ช. ออกแบบไม่สนรูปแบบข้อมูลที่ถูกเปิดเผย

เกณฑ์ OIT เป็นเพียงการกำหนด checklist ว่า website ควรมีชุดข้อมูลอะไรบ้าง?

การประเมิน ITA มี 3 เกณฑ์

- IIT** - เกณฑ์การเปิดเผยข้อมูล (Internal Integrity and Transparency Assessment) เกณฑ์ IIT
- EIT** - เกณฑ์การเปิดเผยข้อมูล (External Integrity and Transparency Assessment) เกณฑ์ EIT
- OIT** - เกณฑ์การเปิดเผยข้อมูล (Open Data Integrity and Transparency Assessment) เกณฑ์ OIT

การให้คะแนนเรื่อง OIT ไม่มีการประเมินว่าข้อมูลถูกเปิดเผยใน "รูปแบบ" ไດ

| เกณฑ์ | Page | เนื้อหาสาระ |
|-------|---------------|---------------------------|
| 1 | หน้าแรก | มีข้อมูลเกี่ยวกับหน่วยงาน |
| 2 | หน้าเกี่ยวกับ | มีข้อมูลเกี่ยวกับหน่วยงาน |
| 3 | หน้าข้อมูล | มีข้อมูลเกี่ยวกับหน่วยงาน |

ที่มา: คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

พรรคก้าวไกล
พริษฐ์ วัชรสินธุ
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร บัญชีรายชื่อ พรรคก้าวไกล

นายสุทิน คลังแสง สส.บัญชีรายชื่อ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้รับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ในประเด็นการพัฒนาข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐในรูปแบบสกุลไฟล์ (file format) ที่สามารถอ่านและประมวลผลได้ทางคอมพิวเตอร์ (machine readable) เพื่อให้ประชาชนหรือผู้ที่สนใจสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ทั้งในแง่การต่อต้านการทุจริต (ติดตามการต่อต้านการทุจริต) และการนำไปใช้พัฒนาประเทศ

องค์ประกอบด้านข้อมูล

- แสดงรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย
 - (1) จำนวนรายการจัดซื้อจัดจ้างฯ จำแนกตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ
 - (2) งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้างฯ จำแนกตามวิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ (บาท)
 - (3) ปัญหา/อุปสรรค
 - (4) ข้อเสนอแนะ
- แสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย
 - (1) งานที่ซื้อหรือจ้าง
 - (2) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)
 - (3) แหล่งที่มาของงบประมาณ
 - (4) สถานะการจัดซื้อจัดจ้างฯ
 - (5) วิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ
 - (6) ราคากลาง (บาท)
 - (7) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท)
 - (8) เลขประจำตัวผู้เสียภาษี/เลขประจำตัวประชาชนของผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก
 - (9) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก
 - (10) เลขที่โครงการ
 - (11) วันที่ลงนามในสัญญา
 - (12) วันสิ้นสุดสัญญา
- เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2566

ตัวอย่างข้อคำถามที่มีการปรับเปลี่ยนตามข้อเสนอแนะข้อ ๐17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี

แบบฟอร์ม ITA-๐17 ประกอบด้วยโครงสร้างชุดข้อมูล ดังนี้

- 1) ปีงบประมาณ
- 2) ประเภทหน่วยงาน
- 3) กระทรวง
- 4) ชื่อหน่วยงาน
- 5) อำเภอ
- 6) จังหวัด
- 7) งานที่ซื้อหรือจ้าง
- 8) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร
- 9) แหล่งที่มาของงบประมาณ
- 10) สถานะการจัดซื้อจัดจ้าง
- 11) วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง
- 12) ราคากลาง (บาท)
- 13) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท)
- 14) เลขประจำตัวผู้เสียภาษี
- 15) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก
- 16) เลขที่โครงการ
- 17) วันที่ลงนามในสัญญา
- 18) วันสิ้นสุดสัญญา



ดาวน์โหลดได้ที่ :

<https://itas.nacc.go.th/home/downloaddoc/3463/?fileId=361234>

ระดับคะแนน

100 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และเผยแพร่ข้อมูลในรูปแบบไฟล์ excel ที่กำหนด (แบบฟอร์ม ITA-๐17 ตามภาคผนวก ก.)

50 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

0 คะแนน: เปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดหรือไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ข้อจำกัดในการประเมินผล (Limitation of Study)

การประเมิน ITA ยังมีข้อจำกัด ทั้งในแง่ขอบเขตการศึกษา กระบวนการ และระยะเวลาการประเมินผล ซึ่งทำให้ไม่สามารถเทียบเท่าได้กับการศึกษาวิจัยเชิงลึก ยกตัวอย่างเช่น

- 1) ด้านขอบเขตการประเมิน ITA ไม่ครอบคลุมกลุ่มผู้บริหารในระดับรัฐมนตรี หรือคณะกรรมการบริหาร แต่ประเมินหน่วยงานระดับปฏิบัติหรือหน่วยงานธุรการ
- 2) ด้านระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูล (EIT) ไม่สามารถจัดเก็บได้ตลอดทั้งปีงบประมาณ
- 3) ด้านสัดส่วนของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของหน่วยงานขนาดใหญ่ ส่งผลให้ต้องจำกัดจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่ไม่น้อยกว่า 400 คน เพื่อให้สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้ทันภายในช่วงระยะเวลาที่กำหนด
- 4) ด้านการตรวจสอบรายละเอียดการเปิดเผยข้อมูลเชิงลึกของแบบวัด OIT เนื่องจากข้อคำถามที่กำหนดบางข้อมีจำนวนข้อมูลที่ได้เปิดเผยในเว็บไซต์เป็นจำนวนมาก ดังนั้น ผู้ตรวจให้คะแนนจะดำเนินการสุ่มตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลบางรายการ
- 5) ด้านการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ เนื่องจากกฎหมายได้ให้ข้อยกเว้นไว้
- 6) ด้านการตรวจให้คะแนนคุณภาพของการจัดทำข้อมูล

| ที่ | ประเภทหน่วยงาน | จำนวน |
|-----|-------------------------------------|-------|
| 1 | หน่วยงานของรัฐสภา | 3 |
| 2 | หน่วยงานของศาล | 3 |
| 3 | หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ | 5 |
| 4 | หน่วยงานของอัยการ | 1 |
| 5 | ส่วนราชการระดับกรม | 160 |
| 6 | องค์การมหาชน | 60 |
| 7 | รัฐวิสาหกิจ | 51 |
| 8 | หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ | 17 |
| 9 | กองทุน | 12 |
| 10 | สถาบันอุดมศึกษา | 87 |
| 11 | จังหวัด | 76 |
| 12 | องค์การบริหารส่วนจังหวัด | 76 |
| 13 | เทศบาลนคร | 30 |
| 14 | เทศบาลเมือง | 195 |
| 15 | เทศบาลตำบล | 2,247 |
| 16 | องค์การบริหารส่วนตำบล | 5,300 |
| 17 | องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ | 2 |

หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA 2567

“ITA เป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐมากที่สุดในปัจจุบัน รวม 8,325 หน่วยงาน”

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือการประเมินการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสที่ใช้มาตรฐานในการประเมินเดียวกันครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภทมากที่สุดในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินรวมทั้งสิ้น 8,325 หน่วยงาน

ทั้งนี้ ในปีนี้มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA เป็นครั้งแรก จำนวน 2 แห่ง โดยประกอบด้วยส่วนราชการระดับกรม จำนวน 1 แห่ง คือ กรมส่งเสริมการเรียนรู้ และองค์การมหาชน จำนวน 1 แห่ง คือ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholders)

“คุณลักษณะประชากรในภาพรวมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด IIT ในปี 2567”

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน คือ ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ผ่านการตอบแบบวัด IIT โดยในปี 2567 นี้ มีผู้ตอบแบบวัด IIT จำนวนรวมทั้งสิ้น 461,440 ชุด เพิ่มขึ้นกว่าปี 2566 จำนวน 39,589 ชุด

กลุ่มผู้ตอบส่วนใหญ่กว่า 212,753 คน มีประสบการณ์ในการทำงานในหน่วยงานมาแล้วเป็นระยะเวลานานกว่า 10 ปี รองลงมาคือกลุ่มเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เข้าทำงานได้ไม่นานนัก มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในหน่วยงานอยู่ที่ 1 - 5 ปี จำนวน 144,523 คน ถัดมาคือกลุ่มผู้ตอบที่ปฏิบัติงานมาเป็นระยะเวลา 5 - 10 จำนวน 104,164 คน ขณะที่ข้อมูลด้านอายุของผู้ตอบแบบวัด IIT โดยส่วนใหญ่จะมีช่วงอายุระหว่าง 41 - 50 ปี รองลงมาคือช่วงอายุระหว่าง 31 - 40 ปี และผู้ตอบส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายและเพศอื่นๆ

| คุณลักษณะ | กลุ่ม | จำนวน | สัดส่วน |
|-----------------------|-------------------------------|----------------|---------------|
| อายุ | ต่ำกว่า 20 ปี | 337 | 0.07% |
| | 20 - 30 ปี | 55,171 | 11.95% |
| | 31 - 40 ปี | 132,104 | 28.62% |
| | 41 - 50 ปี | 175,373 | 38.00% |
| | 51 - 60 ปี | 92,165 | 19.97% |
| | มากกว่า 60 ปี | 6,290 | 1.36% |
| เพศ | ชาย | 180,242 | 39.06% |
| | หญิง | 279,833 | 60.64% |
| | อื่นๆ | 1,365 | 0.29% |
| ระดับการศึกษา | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า | 10,387 | 2.25% |
| | มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า | 48,889 | 10.59% |
| | อนุปริญญาหรือเทียบเท่า | 47,716 | 10.34% |
| | ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า | 249,934 | 54.16% |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | 102,107 | 22.12% |
| | อื่น ๆ | 2,407 | 0.52% |
| ระดับตำแหน่ง | ผู้บริหาร | 21,447 | 4.64% |
| | ผู้อำนวยการ/หัวหน้า | 42,921 | 9.30% |
| | ข้าราชการ/พนักงาน | 227,258 | 49.24% |
| | ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง | 169,814 | 36.80% |
| ระยะเวลาการปฏิบัติงาน | 1 - 5 ปี | 144,523 | 31.32% |
| | 5 - 10 ปี | 104,164 | 22.57% |
| | มากกว่า 10 ปี | 212,753 | 46.10% |

| คุณลักษณะ | กลุ่ม | EIT1 | EIT2 | รวม | สัดส่วน |
|------------------------------------|-------------------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| อายุ | 20 - 30 ปี | 181,738 | 26,234 | 207,974 | 22.90% |
| | 31 - 40 ปี | 148,973 | 35,325 | 184,298 | 20.30% |
| | 41 - 50 ปี | 159,269 | 50,734 | 210,001 | 23.13% |
| | 51 - 60 ปี | 134,655 | 59,421 | 194,075 | 21.37% |
| | มากกว่า 60 ปี | 74,886 | 36,560 | 111,446 | 12.27% |
| เพศ | ชาย | 266,462 | 92,046 | 358,509 | 39.49% |
| | หญิง | 430,283 | 115,573 | 545,854 | 60.12% |
| | อื่นๆ | 2,776 | 655 | 3,431 | 0.37% |
| ระดับการศึกษา | ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า | 102,373 | 44,410 | 146,783 | 16.16% |
| | มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า | 208,549 | 78,063 | 286,612 | 31.57% |
| | อนุปริญญาหรือเทียบเท่า | 77,296 | 22,781 | 100,077 | 11.02% |
| | ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า | 253,790 | 53,122 | 306,912 | 33.80% |
| | สูงกว่าปริญญาตรี | 49,741 | 8,818 | 58,559 | 6.45% |
| | อื่น ๆ | 7,772 | 1,080 | 8,852 | 0.97% |
| สถานะของผู้ตอบ | บุคคลทั่วไป | 529,686 | 158,099 | 687,784 | 75.76% |
| | หน่วยงานของรัฐ | 107,778 | 35,720 | 143,498 | 15.80% |
| | องค์กรธุรกิจ | 21,612 | 8,778 | 30,390 | 3.34% |
| | อื่น ๆ | 40,445 | 5,677 | 46,122 | 5.08% |
| งานที่รับบริการหรือติดต่อกับภาครัฐ | งานหลักของหน่วยงาน | 329,757 | 146,044 | 475,801 | 52.41% |
| | งานจัดซื้อจัดจ้าง | 32,166 | 12,376 | 44,542 | 4.90% |
| | งานสนับสนุน | 73,314 | 24,902 | 98,216 | 10.81% |
| | งานอื่น ๆ | 264,284 | 24,952 | 289,235 | 31.86% |

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholders)

“คุณลักษณะประชากรของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT ในปี 2567”

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT ระหว่างวันที่ 1 มกราคม – 1 กรกฎาคม 67

ภาพรวมในปีนี้มีจำนวนผู้ตอบรวมทั้งสิ้น 907,795 ชุด เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 323,400 ชุด หรือคิดเป็น 35.62% โดยประเภทงานหรือบริการที่มีจำนวนผู้ตอบเพิ่มขึ้นสูงสุดคือ ประเภทงานหลักของหน่วยงานตามภารกิจที่กำหนดไว้ในกฎหมายจัดตั้งของหน่วยงานนั้น ๆ โดยมีจำนวนผู้ตอบในประเภทงานนี้เป็นจำนวนถึง 475,801 หรือคิดเป็น 52.41% ของผู้ตอบทั้งหมด สำหรับประเภทงานที่มีจำนวนผู้ตอบน้อยที่สุด คือ ประเภทงานจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวน 44,542 หรือคิดเป็น 4.90%



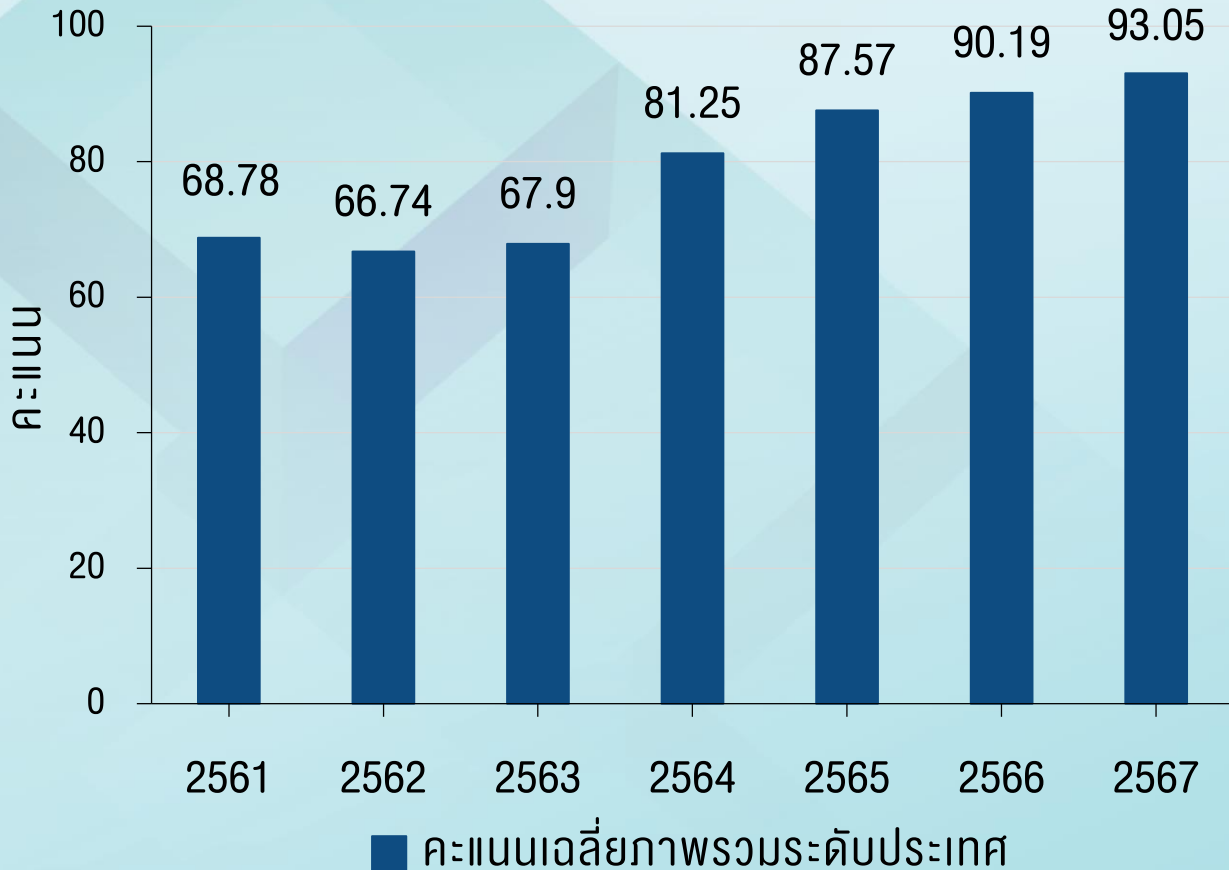
ปี 2567 มีจำนวนผู้ตอบ IIT และ EIT รวม

1,369,235 ชุดคำตอบ

เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 362,989 ชุด

ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวม

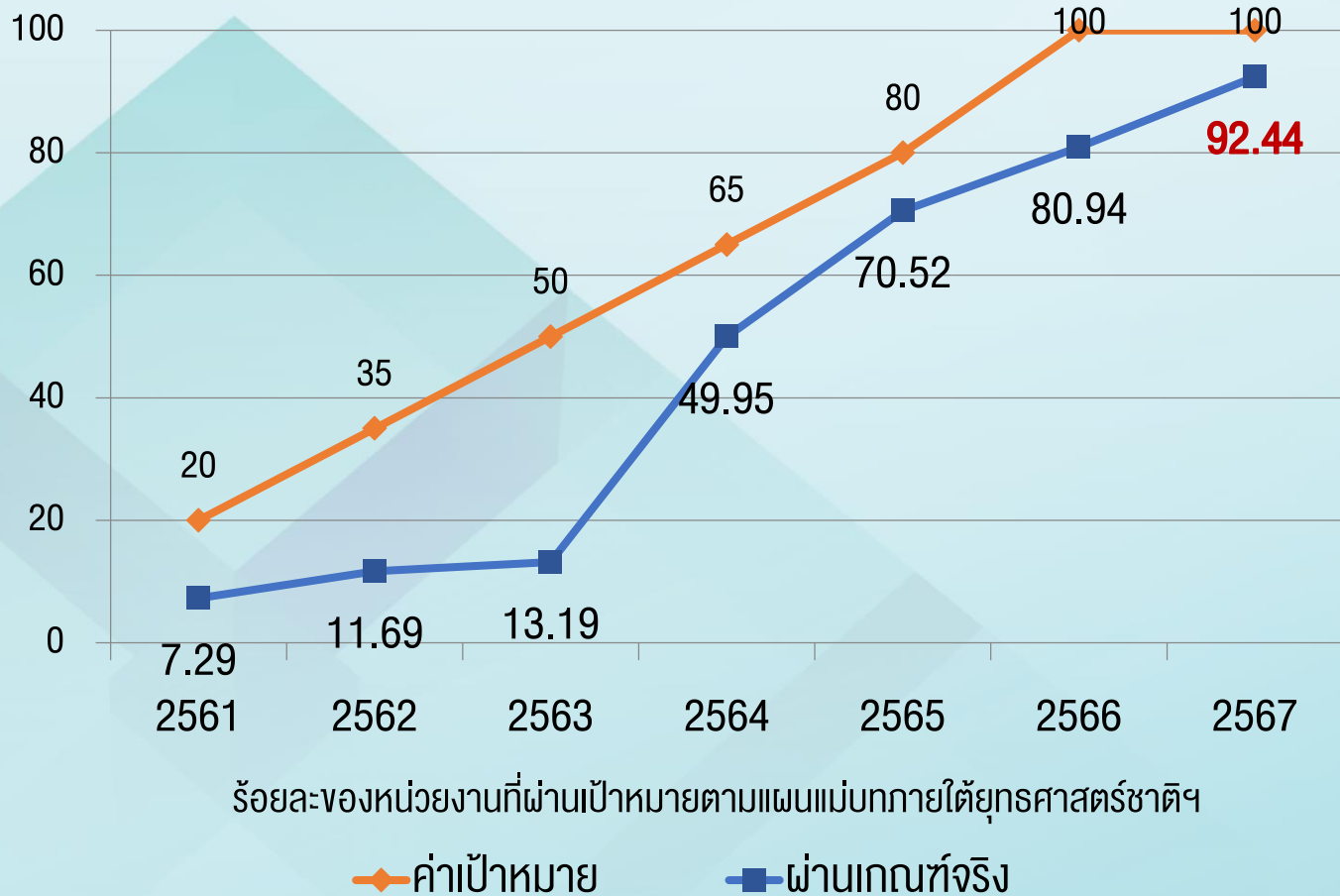
การเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนเฉลี่ยในปีนี้ สะท้อนให้เห็นถึง
ความตระหนักและความพยายามในการพัฒนาภาครัฐ



ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.05 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.86 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดนับตั้งแต่มีการประเมิน ITA และเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่บรรลุตามค่าเป้าหมาย และของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ รวมถึงค่าเป้าหมายตามแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดค่าเป้าหมายคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมดที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

การเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนสะท้อนให้เห็นว่าในปี 2567 นี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนักและมีความพยายามที่จะปรับปรุงพัฒนาการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น

ผลการประเมิน ITA ตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ



ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ ตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ **ผลการประเมินในปีนี้อาจถือว่า มีหน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไปตามเป้าหมาย จำนวน 7,696 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 92.44%**

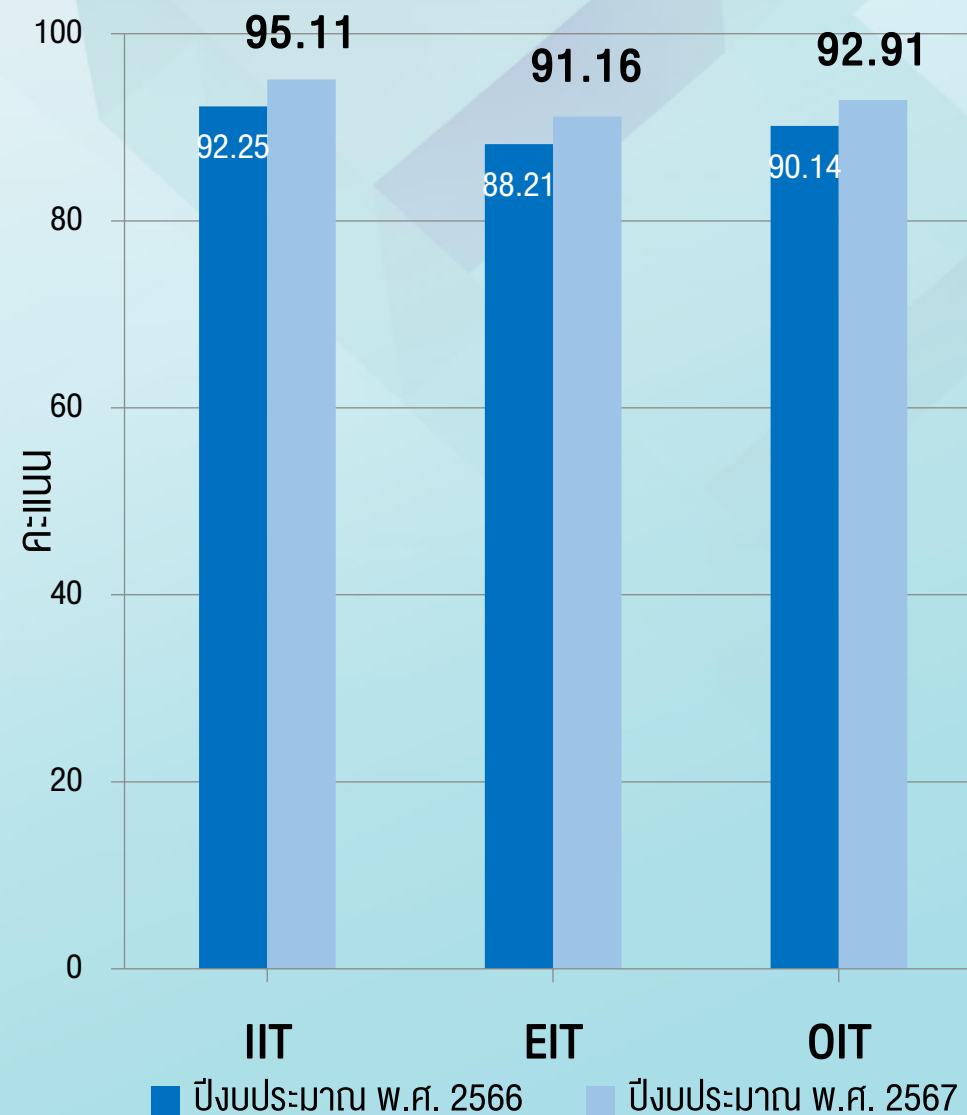
อย่างไรก็ตาม แม้ว่าจะยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ว่าทุกหน่วยงานต้องผ่าน 85 คะแนนขึ้นไป แต่ผลการประเมินในปีนี้ได้สะท้อนให้เห็นถึงการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้มีหน่วยงานบรรลุเป้าหมายเพิ่มมากขึ้นถึง 959 หน่วยงาน หรือเพิ่มขึ้น 11.5% เมื่อเทียบกับปี 2566 ที่ผ่านมา

| ปีงบประมาณ | ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ | ไม่ผ่านเป้าหมายแผนแม่บทฯ |
|------------|--------------------------------|-----------------------------|
| พ.ศ. 2566 | 80.94% (6,737 หน่วยงาน) | 19.06% (1,586 หน่วยงาน) |
| พ.ศ. 2567 | 92.44% (7,696 หน่วยงาน) | 7.56% (629 หน่วยงาน) |

ผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือการประเมิน

การประเมิน ITA 2567 ยังคงกำหนดให้มีการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่มีความหลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวราบ ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐภายในที่ละตำแหน่งตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน (Internal Stakeholder) ผู้รับบริการที่เป็นประชาชนทั่วไป จนถึงผู้บริหารองค์กรภาคเอกชนระดับสูง และกลุ่มสาขาวิชาชีพต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง (External Stakeholder) นอกจากนี้ ยังมีข้อมูลจากผลการตรวจระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอีก 8,325 เว็บไซต์

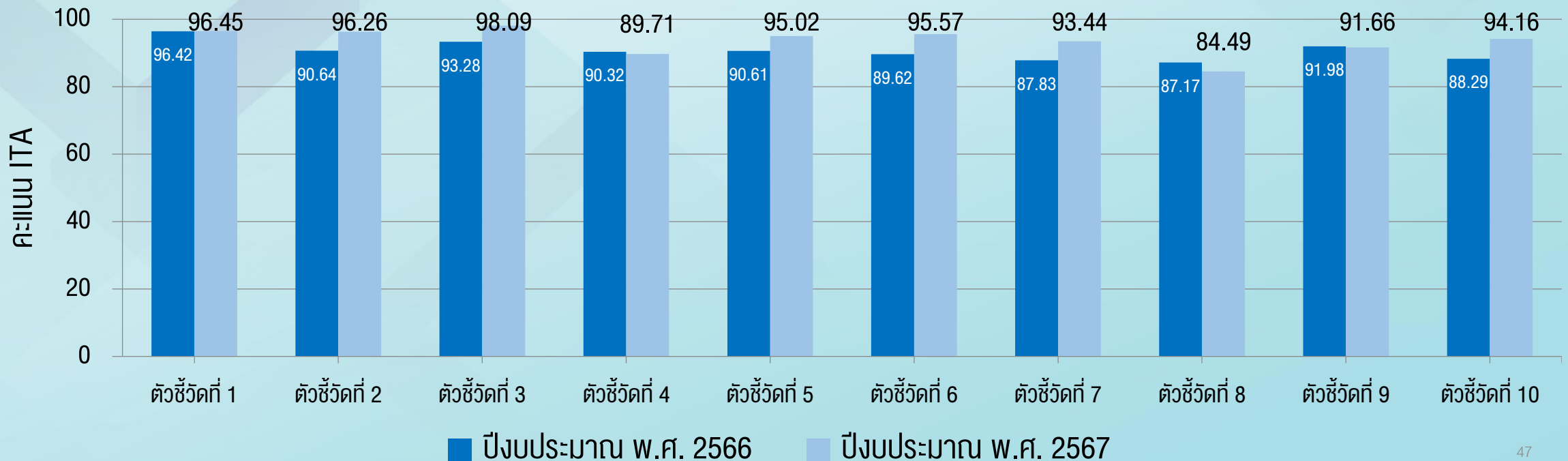
เมื่อเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมาจะเห็นว่า เครื่องมือการประเมินที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างมีนัยสำคัญ และส่งผลต่อค่าคะแนนในภาพรวมระดับประเทศ ยังคงเป็นการเพิ่มขึ้นของคะแนน OIT ที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างต่อเนื่อง



ผลการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ในปี 2567 นี้ ทั้ง 10 ตัวชี้วัดมีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

เมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2567 กับผลการประเมิน ITA 2566 รายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุดคือ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีค่าคะแนนเพิ่มขึ้น 5.95 คะแนนเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา สะท้อนให้เห็นถึงการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้รับบริการของหน่วยงานภาครัฐที่มีการดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลา เป็นไปอย่างเท่าเทียม และมีการเรียกรับสินบนที่ลดน้อยลง



ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินที่น่าสนใจ : IIT

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายชื่อในปี 2567 ในแบบวัด IIT จากข้อคำถามทั้งหมด 15 ข้อ พบว่า ประเด็นที่มีความเปลี่ยนแปลงมากที่สุดในปีนี้คือ การแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐรับทราบและมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินโครงการป้องกันการทุจริตมากขึ้น สอดคล้องกับค่าคะแนนในเรื่องการเรียกรับสินบนที่มีค่าคะแนนลดลงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงสถานการณ์ในด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ดีขึ้นเล็กน้อย

ค่าคะแนน แบบวัด IIT เพิ่มขึ้นมากที่สุด

| | | | |
|--|-------|-------|-------|
| i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด | 90.25 | 94.77 | +4.52 |
| i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด | 90.30 | 94.34 | +4.04 |
| i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด | 92.30 | 95.95 | +3.65 |

ค่าคะแนน แบบวัด IIT ลดลงมากที่สุด

| | | | |
|---|-------|-------|-------|
| i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด | 87.16 | 82.71 | -4.45 |
| i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด | 97.78 | 97.69 | -0.09 |
| i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ | 99.36 | 99.34 | -0.02 |

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินที่น่าสนใจ : EIT

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายข้อในปี 2567 ในแบบวัด EIT จากข้อคำถามทั้งหมด 9 ข้อ พบว่า ประเด็นที่มีความเปลี่ยนแปลงมากที่สุดคือ การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ชัดเจน และความง่ายในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร ทั้งนี้ ในภาพรวมระดับประเทศไม่มีข้อคำถามใดในแบบวัด EIT ที่ได้คะแนนน้อยกว่าปีที่ผ่านมา แต่หากพิจารณาว่าประเด็นมีพัฒนาการในทิศทางที่ดีขึ้นน้อยที่สุดคือ ประเด็นประสบการณ์ลูกค้าเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ประเด็นความเท่าเทียมกันในการให้บริการ และประเด็นการดำเนินงานตามขั้นตอน/ระยะเวลา ตามลำดับ

ค่าคะแนน แบบวัด EIT เพิ่มขึ้นมากที่สุด

| | | | |
|---|-------|-------|-------|
| e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน | 84.92 | 92.65 | +7.73 |
| e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน | 86.29 | 93.40 | +7.11 |
| e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย | 86.22 | 93.16 | +6.94 |

ค่าคะแนน แบบวัด EIT เพิ่มขึ้นน้อยสุด

| | | | |
|--|-------|-------|-------|
| e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ | 97.14 | 99.10 | +1.96 |
| e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน | 88.26 | 93.93 | +5.67 |
| e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา | 87.18 | 93.67 | +6.49 |

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินที่น่าสนใจ : OIT

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมินรายข้อในปี 2567 ในแบบวัด OIT จากข้อคำถามทั้งหมด 35 ข้อ พบว่า ประเด็นที่พัฒนาการเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ การจัดทำและเปิดเผยรายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งเป็นการรายงานผลการดำเนินงานตามแนวทางยกระดับ ITA เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา รองลงมาคือเรื่องการขับเคลื่อนจริยธรรมตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม สำหรับประเด็นที่ผ่านหลักเกณฑ์น้อยลงกว่าปีที่ผ่านมาก็คือ การจัดทำรายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างประจำปี ซึ่งเป็นการจัดทำฐานข้อมูลใหม่ในรูปแบบ machine-readable data ถัดมาคือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ซึ่งมุ่งเน้นการวิเคราะห์ความเสี่ยงประเด็นสินบนภายในหน่วยงานเป็นการเฉพาะและมีความละเอียดในเชิงเนื้อหามากกว่าปีที่ผ่านมา

ค่าคะแนน แบบวัด OIT เพิ่มขึ้นสูงสุด

| | | | |
|---|-------|-------|--------|
| ๐35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน | 78.59 | 94.82 | +16.23 |
| ๐21 การขับเคลื่อนจริยธรรม | 79.34 | 92.95 | +13.61 |
| ๐25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม | 81.42 | 94.46 | +13.04 |

ค่าคะแนน แบบวัด OIT ลดลงมากที่สุด

| | | | |
|---|-------|-------|--------|
| ๐17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี | 85.33 | 70.16 | -15.17 |
| ๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | 93.82 | 85.39 | -8.43 |
| ๐18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล | 96.88 | 88.61 | -8.27 |

พัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA



| OIT 2567 | คะแนน เฉลี่ยปี 63 | คะแนน เฉลี่ยปี 64 | คะแนน เฉลี่ยปี 65 | คะแนน เฉลี่ยปี 66 | คะแนน เฉลี่ยปี 67 | %Change ปี 63 และ 67 |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| 01 โครงสร้าง | 77.91 | 78.51 | 89.28 | 96.91 | 98.81 | 26.82% |
| 02 ข้อมูลผู้บริหาร | 32.99 | 60.15 | 83.95 | 93.99 | 97.09 | 194.32% |
| 03 อำนาจหน้าที่ | 78.66 | 93.78 | 97.58 | 98.87 | 99.23 | 26.15% |
| 04 ข้อมูลการติดต่อ | 56.17 | 81.98 | 96.23 | 98.56 | 98.91 | 76.08% |
| 05 ข่าวประชาสัมพันธ์ | 92.93 | 97.00 | 99.30 | 99.59 | 98.15 | 5.62% |
| 06 Q&A | 72.91 | 87.78 | 94.77 | 97.24 | 98.49 | 35.08% |
| 07 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน | 70.81 | 90.53 | 93.99 | 97.21 | 94.21 | 33.05% |
| 08 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี | 50.01 | 76.07 | 86.79 | 92.13 | 87.30 | 74.58% |
| 09 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี | 55.07 | 82.53 | 66.46 | 85.92 | 77.67 | 41.04% |
| 010 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ | 60.03 | 84.04 | 93.03 | 92.31 | 93.54 | 55.83% |
| 011 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ * | 71.89 | 88.78 | 95.52 | 97.59 | 94.79 | 31.85% |
| 012 ข้อมูลสถิติการให้บริการ | 44.06 | 73.57 | 90.17 | 95.78 | 92.57 | 110.12% |

พัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA



| OIT 2567 | คะแนน เฉลี่ยปี 63 | คะแนน เฉลี่ยปี 64 | คะแนน เฉลี่ยปี 65 | คะแนน เฉลี่ยปี 66 | คะแนน เฉลี่ยปี 67 | %Change ปี 63 และ 67 |
|--|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| o13 E-Service | 18.33 | 52.30 | 83.71 | 94.42 | 92.4 | 404.07% |
| o14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ | - | - | - | - | 89.54 | n/a |
| o15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ | 73.41 | 87.41 | 95.01 | 97.45 | 93.00 | 26.68% |
| o16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ | 49.21 | 65.54 | 81.44 | 88.26 | 81.18 | 64.96% |
| o17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี | 38.13 | 68.98 | 66.12 | 85.33 | 70.16 | 84.00% |
| o18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล | 51.64 | 84.21 | 94.16 | 96.88 | 88.61 | 71.58% |
| o19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี | 40.84 | 69.03 | 64.75 | 82.54 | 80.12 | 96.18% |
| o20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ | | | - | 86.57 | 97.38 | n/a |
| o21 การขับเคลื่อนจริยธรรม | 30.70 | 62.62 | 77.48 | 79.34 | 92.95 | 202.77% |
| o22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ | 51.48 | 79.80 | 89.06 | 93.74 | 96.71 | 87.88% |
| o23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ | 42.82 | 70.13 | 90.55 | 95.91 | 97.95 | 128.77% |
| o24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ | 40.96 | 74.10 | 90.33 | 95.33 | 96.04 | 134.47% |

พัฒนาการที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม

ความเปลี่ยนแปลงของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐตามกรอบการประเมิน ITA



| OIT 2567 | คะแนน เฉลี่ยปี 63 | คะแนน เฉลี่ยปี 64 | คะแนน เฉลี่ยปี 65 | คะแนน เฉลี่ยปี 66 | คะแนน เฉลี่ยปี 67 | %Change ปี 63 และ 67 |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| o25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม | 43.07 | 68.89 | 87.09 | 81.42 | 94.46 | 119.32% |
| o26 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ | 65.92 | 89.87 | 95.54 | 96.96 | 97.93 | 48.57% |
| o27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy | - | - | - | 93.49 | 97.11 | n/a |
| o28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy | - | - | - | 92.73 | 93.59 | n/a |
| o29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา | - | - | - | - | 97.71 | n/a |
| o30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน | 36.37 | 67.74 | 85.14 | 93.82 | 85.39 | 134.77% |
| o31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตประจำปี | 27.54 | 59.52 | 78.04 | 88.33 | 95.51 | 246.75% |
| o32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต | 68.25 | 90.88 | 87.68 | 97.00 | 97.68 | 43.12% |
| o33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี | 44.53 | 71.76 | 81.28 | 87.29 | 96.22 | 116.10% |
| o34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน | 30.58 | 63.47 | 83.87 | 85.15 | 88.50 | 189.41% |
| o35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน | 23.05 | 57.47 | 79.11 | 78.59 | 94.82 | 311.33% |

ผลการประเมิน ITA ตามประเภทหน่วยงาน

ITA 2567 จำแนกหน่วยงานภาครัฐออกเป็น 17 ประเภท

กลุ่มราชการส่วนกลางที่ผ่านเกณฑ์สูงสุด 3 ลำดับแรก

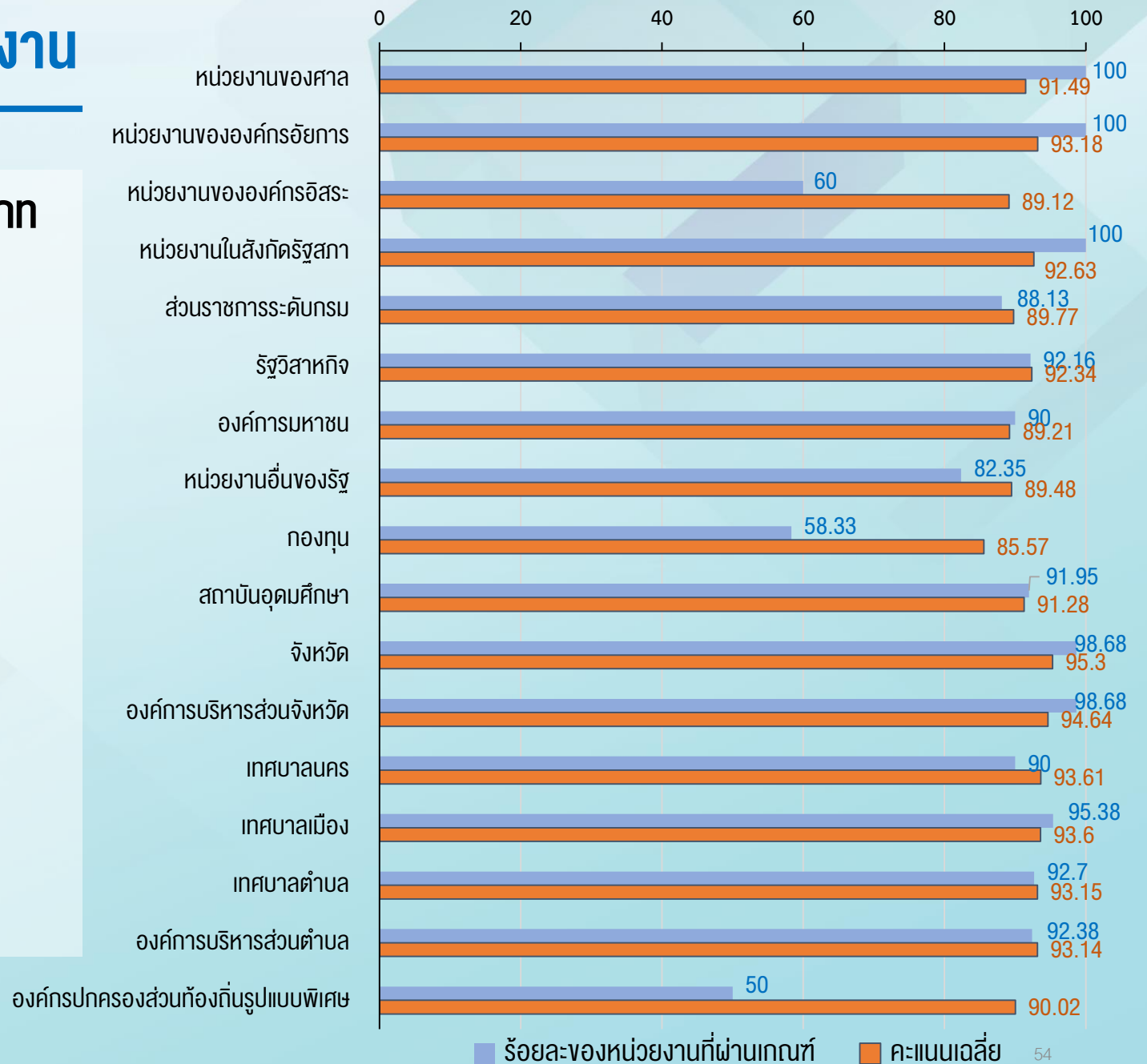
1. หน่วยงานของศาล ผ่าน 100%
2. หน่วยงานขององค์กรอัยการ ผ่าน 100%
3. หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา ผ่าน 100%

กลุ่มราชการส่วนภูมิภาค

- จังหวัด ผ่าน 98.68%

กลุ่มราชการส่วนท้องถิ่นที่ผ่านเกณฑ์สูงสุด 3 ลำดับแรก

1. องค์การบริหารส่วนจังหวัด ผ่าน 98.68%
2. เทศบาลเมือง ผ่าน 95.38%
3. เทศบาลตำบล ผ่าน 92.38%



ผลการประเมิน ITA รายกระทรวง

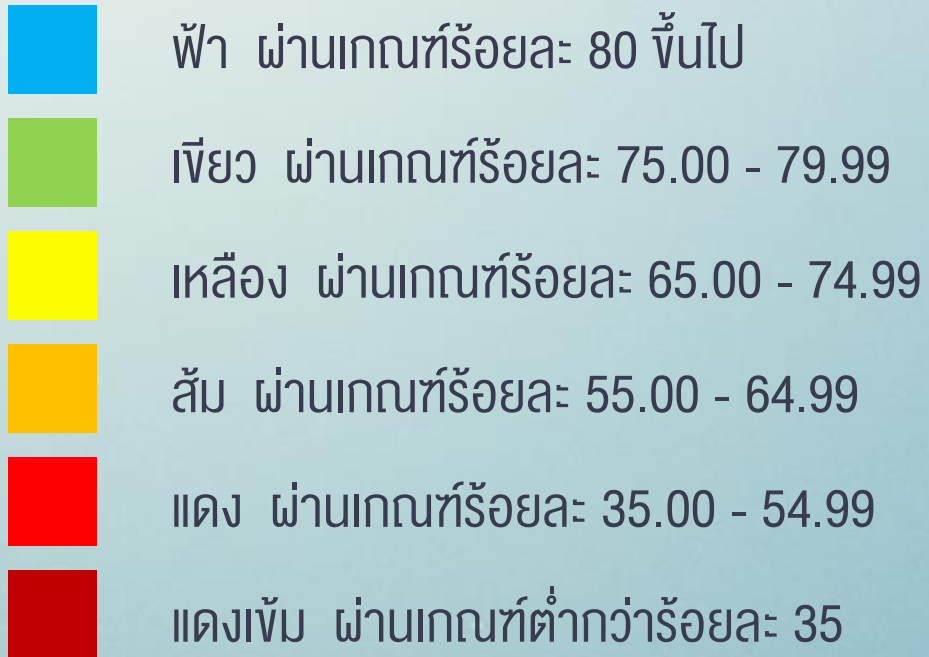
ผลการประเมิน ITA 2567 รายกระทรวง ซึ่งประกอบด้วย ส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานอื่นของรัฐ และกองทุน พบว่า กระทรวงที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงแรงงาน และกระทรวงการคลัง ตามลำดับ ซึ่งหากพิจารณาในแง่คะแนนเฉลี่ยเทียบกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ พบว่า มีกระทรวงที่ผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน เป็นจำนวนถึง 19 กระทรวง

| ที่ | กระทรวง | จำนวนหน่วยงาน | คะแนนเฉลี่ย |
|-----|--|---------------|-------------|
| 1 | กระทรวงอุตสาหกรรม | 8 | 93.85 |
| 2 | กระทรวงแรงงาน | 6 | 93.69 |
| 3 | กระทรวงการคลัง | 29 | 93.29 |
| 4 | กระทรวงพลังงาน | 9 | 92.92 |
| 5 | กระทรวงวัฒนธรรม | 10 | 92.37 |
| 6 | กระทรวงมหาดไทย | 14 | 92.13 |
| 7 | กระทรวงยุติธรรม | 13 | 91.42 |
| 8 | กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม | 9 | 90.88 |
| 9 | กระทรวงพาณิชย์ | 12 | 90.67 |
| 10 | กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ | 9 | 90.51 |

| ที่ | กระทรวง | จำนวนหน่วยงาน | คะแนนเฉลี่ย |
|-----|--|---------------|-------------|
| 11 | สำนักนายกรัฐมนตรี | 33 | 90.14 |
| 12 | กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม | 15 | 90.11 |
| 13 | กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา | 7 | 89.69 |
| 14 | กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | 17 | 89.66 |
| 15 | กระทรวงสาธารณสุข | 17 | 89.01 |
| 16 | กระทรวงกลาโหม | 8 | 88.91 |
| 17 | กระทรวงการต่างประเทศ | 13 | 88.7 |
| 18 | ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง | 20 | 88.24 |
| 19 | กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | 22 | 87.7 |
| 20 | กระทรวงคมนาคม | 19 | 86.67 |
| 21 | กระทรวงศึกษาธิการ | 13 | 82.66 |

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

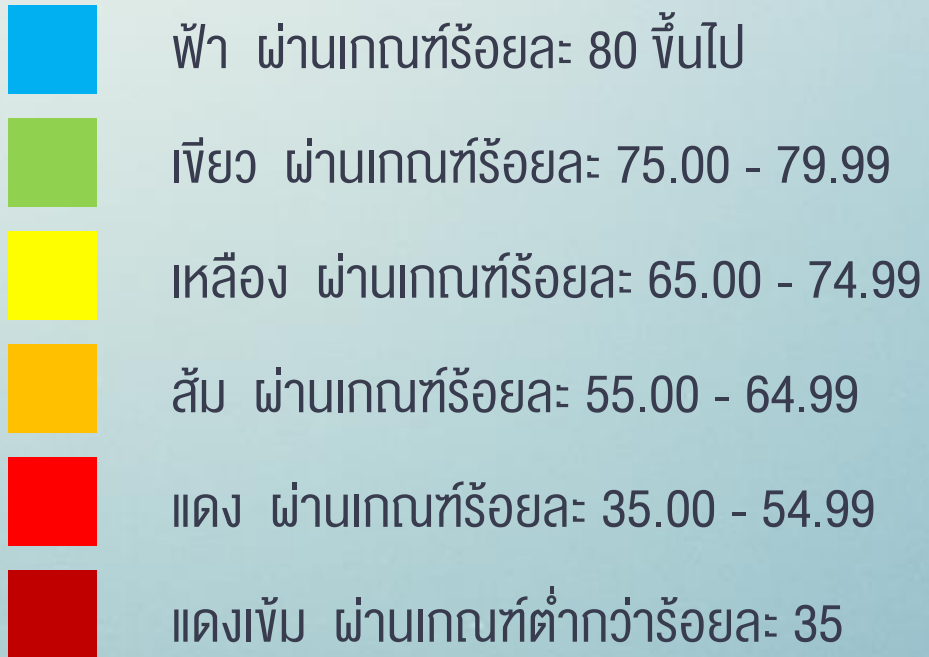
จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

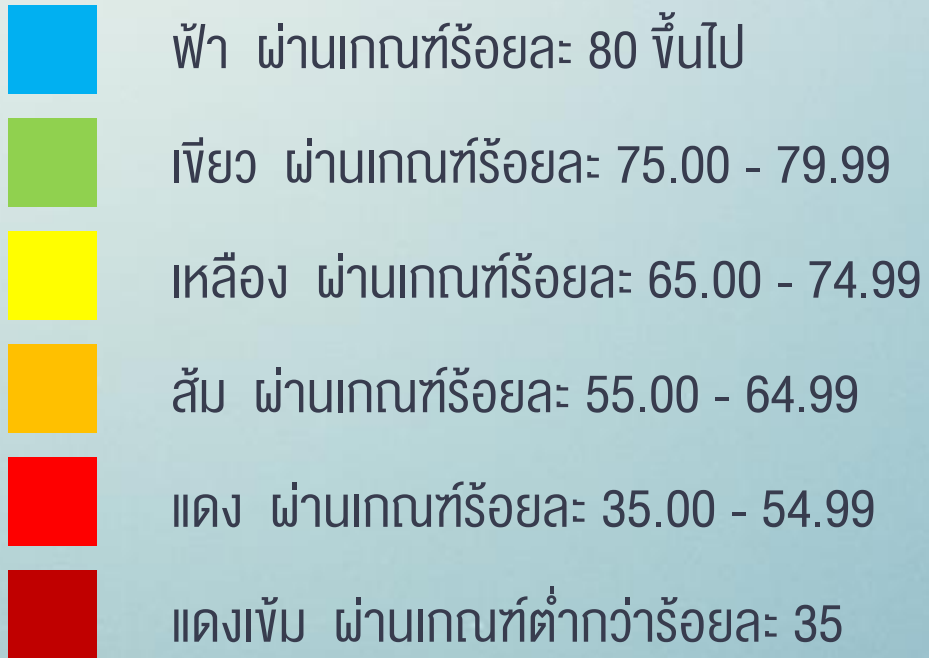
จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

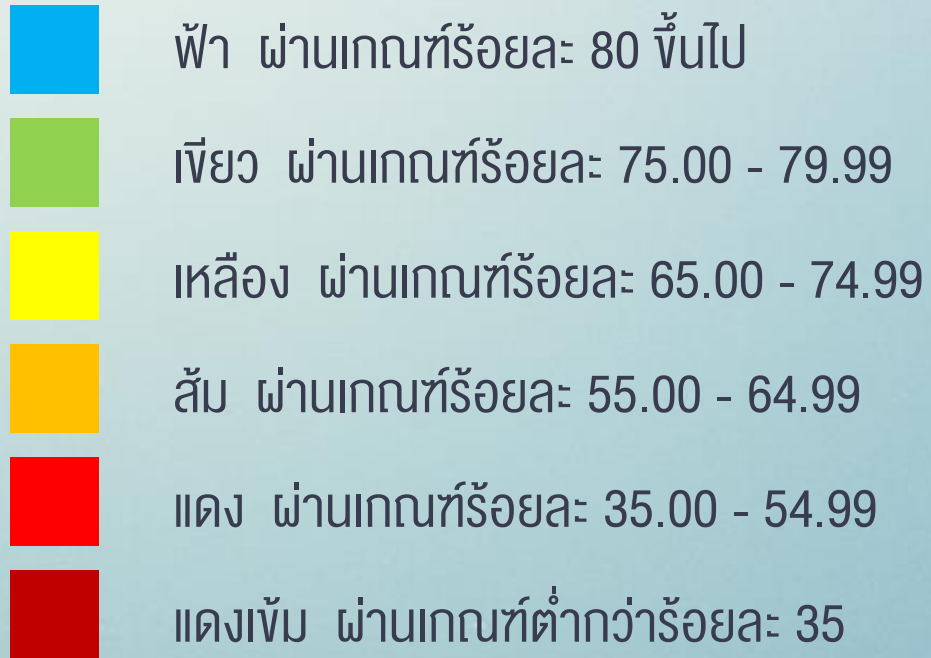
จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

พัฒนาการของผลการประเมิน ITA







จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566







พัฒนาการของผลการประเมิน ITA

จำแนกตามเขตพื้นที่จังหวัด

-  ฟ้า ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 80 ขึ้นไป
-  เขียว ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 75.00 - 79.99
-  เหลือง ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 65.00 - 74.99
-  ส้ม ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 55.00 - 64.99
-  แดง ผ่านเกณฑ์ร้อยละ 35.00 - 54.99
-  แดงเข้ม ผ่านเกณฑ์ต่ำกว่าร้อยละ 35



พัฒนาการของหน่วยงาน
สะท้อนผ่านผลการประเมิน ITA
จำแนกข้อมูลตามพื้นที่จังหวัด
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

-  ฟ้า
-  เขียว
-  เหลือง
-  ส้ม
-  แดง
-  แดงเข้ม

การอภิปรายผลการประเมิน ITA ในภาพรวม

ในภาพรวม ตัวชี้วัดที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยสุดในปีนี้เป็น

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และ
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ตามลำดับ

ซึ่งทั้ง 3 ตัวชี้วัดนี้

มีค่าคะแนนเฉลี่ยรายตัวชี้วัด **ลดลง** เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมา

และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ที่ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

สาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน

- 1) ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ** มีข้อคำถามที่ค่าคะแนนเฉลี่ยลดลงสูงสุด คือ “ข้อ i10 หน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด” มีคะแนนเฉลี่ย 82.71 คะแนน ลดลงจากปีที่ผ่านมา -4.45 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า มีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 และระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 หรือระเบียบอื่นลดน้อยลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตาม เมื่อวิเคราะห์ค่าคะแนนร่วมกับ “ข้อ i11 หน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด” ซึ่งได้คะแนน 97.50 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา +0.93 คะแนน จะเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวลดลง สะท้อนให้เห็นว่าแม้เจ้าหน้าที่จะไม่ได้มีการขอยืมทรัพย์สินไปใช้อย่างถูกต้อง แต่ทรัพย์สินของทางราชการที่ยืมไปนั้น โดยส่วนใหญ่นำไปใช้เพื่อประโยชน์ของทางราชการ
- 2) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน** มีข้อคำถามที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ “ข้อ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่” โดยเป็นข้อคำถามได้มีการปรับเปลี่ยนใหม่จากเดิมที่สอบถามเกี่ยวกับการรับรู้ มาเป็นการสอบถามประสบการณ์จากผู้ตอบแบบวัด EIT โดยตรง ผลจากการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามดังกล่าว ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 67.70 คะแนน จากเดิม 91.03 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทราบว่าหน่วยงานภาครัฐมีระบบการให้บริการออนไลน์ แต่ในแง่ประสบการณ์การใช้งานด้วยตนเองยังมีน้อย

สาเหตุที่ส่งผลต่อการลดลงของค่าคะแนน

3)

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล เป็นตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงค่าคะแนนรายข้อลดลงมากที่สุดใน 3 เครื่องมือ และเป็นครั้งแรกนับตั้งแต่ที่ได้มีการประเมินตามแบบวัด OIT ที่ตัวชี้วัดที่ 9 มีค่าคะแนนต่ำกว่าตัวชี้วัดที่ 10 สาเหตุหลักมาจากการเปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดขึ้นมาใหม่ โดยสรุป ดังนี้

(1) การเพิ่มองค์ประกอบการเปิดเผยข้อมูลให้มีความละเอียดมากกว่าในอดีตโดยใส่เงื่อนไขด้วยคำว่า “แต่ละ” ไว้ในแต่ละองค์ประกอบของทุกข้อคำถามที่มีการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของข้อมูลให้มีรายละเอียดเพิ่มขึ้นนั้น ส่งผลให้ค่าคะแนนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

(2) การปรับเปลี่ยนรูปแบบไฟล์ที่ใช้ในการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ให้เป็นไปตามแบบฟอร์มที่กำหนด และการเพิ่มความละเอียดของข้อมูลมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาได้ส่งผลให้หน่วยงานที่เปิดเผยข้อมูลไม่เป็นไปตามแบบฟอร์มและขาดองค์ประกอบของข้อมูลประการใดประการหนึ่งจะไม่ได้คะแนนในข้อคำถามนั้น

สาเหตุที่ส่งผลต่อ การเพิ่มขึ้น ของค่าคะแนน

1

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน พบว่า การเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา” มีคะแนนเฉลี่ย 93.67 คะแนน เพิ่มขึ้นมากกว่าปีที่ผ่าน มา +6.49 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพและการกำกับดูแล นอกจากนี้ยังมีความสอดคล้องกับการเพิ่มขึ้นของข้อคำถามตามแบบวัด OIT ที่สัมพันธ์กับการปฏิบัติงานตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด คือ “ข้อ ๐10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน”

2

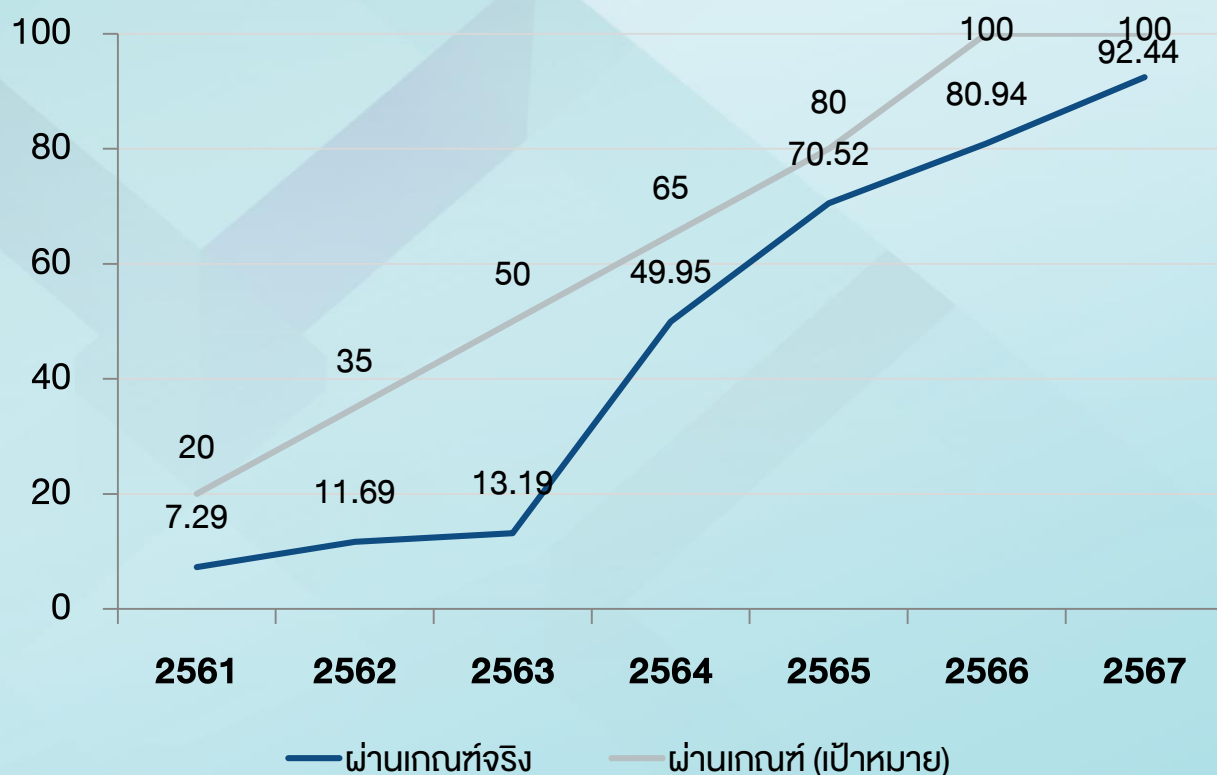
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต พบว่า การดำเนินงานและการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรม/มาตรการป้องกันการทุจริตในปี 2567 มีพัฒนาการดีขึ้นในทุกข้อคำถาม ยกเว้นข้อ ๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ซึ่งมีการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบข้อมูลให้มีรายละเอียดเพิ่มมากขึ้น สาเหตุหลักที่ส่งผลให้ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 เพิ่มขึ้นเนื่องจากข้อคำถามในตัวชี้วัดที่ 10 ส่วนใหญ่ ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบหรือมีการปรับเปลี่ยนเล็กน้อยส่งผลให้หน่วยงานสามารถเรียนรู้จากข้อผิดพลาดหรือแนวปฏิบัติที่ดีในปีที่ผ่านมาและนำมาใช้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องในปี

3

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ พบว่า พัฒนาการเปลี่ยนแปลงดีที่สุดคือ “ข้อ i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด” มีคะแนนเฉลี่ย 95.66 คะแนน เพิ่มขึ้น +3.79 คะแนน สะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการตรวจสอบและกำกับดูแลการใช้จ่ายงบประมาณ

การให้ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส

ข้อเสนอแนะเพื่อการยกระดับคุณธรรมความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ



ผลจากการขับเคลื่อนการดำเนินงานของภาคส่วนต่างๆ และการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการยกระดับค่าคะแนน ITA ที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายไว้ ได้นำไปสู่การขับเคลื่อนการดำเนินงานอย่างตรงจุดและก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ดังจะเห็นได้จากคะแนน ITA ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศที่มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี จึงอาจกล่าวได้ว่าการกำหนดกลยุทธ์การยกระดับผลการประเมิน ITA ที่เคยเสนอต่อ ครม. ไว้เป็นไปอย่างตรงจุด มีความครอบคลุม เหมาะสม และสอดคล้องกับบริบทการดำเนินงานแล้ว

3 ขั้นตอนในการ ยกระดับประสิทธิภาพ และการรับรู้ของผู้ติดต่อ หรือ ผู้รับบริการจาก หน่วยงานภาครัฐ

ขั้นตอนที่ 1 : การวิเคราะห์หาสาเหตุแห่งค่าคะแนนว่ามีที่มาจากปัญหาการดำเนินงานหรือปัญหาการรับรู้ผลงาน

ขั้นตอนที่ 2 : การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ขั้นตอนที่ 3 : การคำนึงถึงช่วงระยะเวลาหรือการให้เวลาในการตอบแบบวัด EIT ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย **ขั้นตอนที่ 1 :**

ขั้นตอนที่ 1 : การวิเคราะห์สาเหตุแห่งค่าคะแนนว่ามีที่มาจากปัญหาการดำเนินงานหรือปัญหาการรับรู้ผลงาน เกิดขึ้นได้จาก 2 กรณี คือ

กรณีที่ 1 ถ้าปัญหาเกิดจากการดำเนินงาน หน่วยงานต้องค้นหาว่าปัญหานั้นเกิดขึ้นที่จุดใด แล้วเร่งแก้ไข ปัญหา จากนั้นจึงสร้างการรับรู้ใหม่ก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินผล และ

กรณีที่ 2 ถ้าปัญหาเกิดจากการรับรู้ของผู้ตอบ เช่น ไม่ทราบข้อมูล เข้าใจผิด มีอคติ หรือเข้าใจข้อความของแบบวัด EIT ผิด หน่วยงานต้องสร้างการรับรู้ใหม่ก่อนเข้าสู่กระบวนการประเมินผล

แต่ไม่ว่าปัญหาจะเกิดขึ้นจากกรณีใด สิ่งสำคัญ คือ การสร้างการรับรู้ใหม่ให้แก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการ เพื่อให้มีข้อมูลเพียงพอที่จะใช้ตอบแบบวัด EIT ในแต่ละข้อ และสามารถตอบแบบวัด EIT ได้อย่างเที่ยงตรงตามความคิดเห็น การรับรู้ หรือประสบการณ์

ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย **ขั้นตอนที่ 2 :**

ขั้นตอนที่ 2 : การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จะเห็นได้ว่าข้อคำถามในแบบวัด EIT ปรากฏข้อคำถาม 2 รูปแบบคือ (1) คำถามประเภทสอบถามการรับรู้/ทัศนคติที่มีต่อหน่วยงาน ซึ่งไม่ว่าจะเป็นผู้รับบริการงานประเภทใดก็สามารถตอบได้ และ (2) คำถามประเภทสอบถามประสบการณ์ที่ผู้ตอบจำเป็นต้องมีโดยตรงจึงจะสามารถตอบได้

ดังนั้น การวิเคราะห์และกำหนดกลุ่มตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีการรับรู้หรือมีประสบการณ์การติดต่อหรือรับบริการที่สอดคล้องกับการกิจการดำเนินงานของหน่วยงานตามหลักการวิจัยประเมินผลจึงเป็นขั้นตอนสำคัญที่จะช่วยให้ผลการประเมิน ITA ในส่วนแบบวัด EIT ของแต่ละหน่วยงานมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้อย่างเที่ยงตรงมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย **ขั้นตอนที่ 3 :**

ขั้นตอนที่ 3 : การคำนึงถึงช่วงระยะเวลาหรือการให้เวลาในการตอบแบบวัด EIT ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก โดยทั่วไปผู้มาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐล้วนต้องการบริการที่รวดเร็วเพื่อจะได้นำเวลาที่เหลือไปทำธุระอื่นใดต่อไป อีกทั้งข้อคำถามตามแบบวัด EIT มีเนื้อหาและความยาวของข้อคำถามที่อาจส่งผลต่อการเลือกตอบที่ไม่ตรงตามข้อเท็จจริง หรือไม่ตรงตามมุมมองที่ผู้ตอบต้องการจะสื่อได้ หรือเพียงตอบแบบผ่านๆ เพื่อจะได้สิ้นสุดกระบวนการตอบให้เร็วที่สุด

ด้วยเหตุนี้ ควรจะต้องคำนึงถึงช่วงระยะเวลาที่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการสามารถให้ข้อมูลได้อย่างเต็มที่ด้วย เช่น ผู้มาติดต่อหรือบริการที่ได้มีการรวมตัวกัน ณ สถานที่แห่งใดแห่งหนึ่งหรือผู้มาติดต่อหรือรับบริการในประเภทงานที่สามารถให้สละเวลาให้ข้อมูลได้

การนำผล ITA 2567 ไปใช้ ในการบริหารจัดการและ พัฒนาระบบภายในองค์กร ในงบประมาณต่อไป

ผลการประเมิน ITA จะเป็นเครื่องมือที่ช่วยในการบริหารงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานเพิ่มขึ้นและช่วยในการพัฒนาระบบภายในในการบริหารจัดการ

ซึ่งหากหน่วยงานนำผลการประเมินที่ได้ไปใช้วางแผนปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลจะช่วยให้เกิดการป้องกันการทุจริตทั้งในทางตรงและทางอ้อมแก่หน่วยงาน ยกตัวอย่างเช่น

1

ผลการประเมินที่ได้จากการสอบถามผู้รับบริการ (EIT) และเจ้าหน้าที่ของรัฐ (IIT) เป็นภาพสะท้อนผลการบริหารและการดำเนินงานที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งส่วนใหญ่มีประเด็นข้อคำถามที่สอดคล้องกับการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT ผลที่ได้จากการประเมินจึงเป็นเครื่องชี้นำทิศทางการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานในปีถัดไป

2

กรณีที่ผลการรับรู้/ประสบการณ์ตามแบบวัด IIT และ EIT มีความไม่สอดคล้องกัน อาจสะท้อนให้เห็นถึงการสร้างการรับรู้และการประชาสัมพันธ์ที่ไม่ทั่วถึง ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเข้าใจหรือเกิดภาพลักษณ์ต่อหน่วยงานที่คลาดเคลื่อน ดังนั้น กลยุทธ์การสร้างการรับรู้และประชาสัมพันธ์ จึงเป็นสิ่งที่หน่วยงานควรเตรียมการและมุ่งเน้นในปีถัดไป

3

และในกรณีที่การเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT มีค่าคะแนนลดลง ก็ไม่ได้หมายความว่าหน่วยงานไม่มีความโปร่งใสแต่อย่างใด แต่อาจเกิดจากการเตรียมการและการบริหารจัดการภายในองค์กร อีกทั้งในปีหลักเกณฑ์ ITA ได้เพิ่มความเข้มข้นและความละเอียดขึ้น ดังนั้น การเตรียมการและการบริหารจัดการที่ดีจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะนำไปสู่ความสำเร็จในการประเมิน ซึ่งท้ายที่สุดแล้ว ผลที่ได้จากพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลตามกรอบการประเมิน ITA ก็จะถูกส่งต่อหรือถูกใช้ประโยชน์โดยประชาชนผู้รับบริการนั่นเอง

ITA DAY 2024



TRANSPARENCY
WITH QUALITY
โปร่งใสอย่างมี**คุณภาพ**

งานประกาศผลและพิธีมอบ
รางวัลการประเมิน ITA
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567