



การขับเคลื่อนการปฏิรูปหลักนิติธรรม ที่อาศัยข้อมูลและหลักฐานเชิงประจักษ์

ASEAN Justice Innovation 2023:

The Rule of Law, Data and the Future of Justice in ASEAN

วันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖

เวลา ๑๐.๐๐-๑๑.๑๕ น.

ณ ห้อง Conference Room ๒

สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ชั้น ๒

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร



หลักนิติธรรมในประเทศไทย

- ปราบกฏขึ้นครั้งแรกในประเทศไทยเมื่อ ปี พ.ศ.๒๔๙๘ โดยศาสตราจารย์วิกรม เมลาณนท์ ที่แปลบัญญัติเอเธนส์ ค.ศ.๑๙๕๕ โดยแปลคำว่า “The Rule of Law” ว่า “หลักนิติธรรม”
- ปราบกฏคำว่า “หลักนิติธรรม” ในคำปรารภในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๑๗ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ.๒๕๔๙ แต่ไม่เคยไม่เคยปรากฏในเนื้อหาของรัฐธรรมนูญเลย



- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐ เป็นรัฐธรรมนูญของ
ไทยฉบับแรกที่มีการนำเอาคำว่า “หลักนิติธรรม” มาบัญญัติไว้ใน
รัฐธรรมนูญ
- ปัญหาว่าหลักนิติธรรมในรัฐธรรมนูญไทยหมายถึงสิ่งใด และมี
องค์ประกอบอย่างไร และหลักนิติธรรมนี้ตรงกับหลักของ The Rule
of Law ที่เป็นหลักของสากลหรือไม่?



รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐

มาตรา ๓ อำนาจอธิปไตยเป็นของปวงชนชาวไทย พระมหากษัตริย์ผู้ทรงเป็นประมุขทรงใช้อำนาจนั้นทางรัฐสภา คณะรัฐมนตรี และศาล ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้

การปฏิบัติหน้าที่ของรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล รวมทั้งองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และหน่วยงานของรัฐ **ต้องเป็นไปตามหลักนิติธรรม**



รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๕๐

มาตรา ๗๘ รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ดังต่อไปนี้

(๖) ดำเนินการให้หน่วยงานทางกฎหมายที่มีหน้าที่ให้ความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐตามกฎหมายและตรวจสอบการตรากฎหมายของรัฐ ดำเนินการอย่างเป็นอิสระ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดิน**เป็นไปตามหลักนิติธรรม**



ศาสตราจารย์จิติ ติงศภัทย์

○ ได้อธิบายความหมายของ “หลักนิติธรรม” ไว้ว่า

“ไม่ใช่ข้อกำหนดหรือบทบัญญัติทั้งหลายที่มีอยู่ในตัวกฎหมายหรือกฎอันเป็นหลัก ในมาตราต่าง ๆ กำหนดไว้ แต่หมายถึงกฎที่บังคับตัวบทกฎหมายหรือบังคับ กฎหมายลักษณะต่าง ๆ ในกฎหมายเหล่านั้นต้องอยู่ในกรอบในบังคับของกฎนั้น อีกชั้นหนึ่ง ...ความหมายของ the Rule of Law คือประมวลหลักของสิทธิขั้นมูลฐานที่แทรกอยู่ในองค์การแห่งรัฐ ซึ่งมีอำนาจและวิธีการอันจะทำให้สิทธิเหล่านั้น มีผล ประกอบด้วยหลักสถาบัน และวิธีการซึ่งมีอยู่ในกฎหมายอันชุมชนรับรอง และคุ้มครองประโยชน์ของเอกชน โดยจำกัดขอบเขตอำนาจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หลักที่ว่านี้ใช้บังคับแก่ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ตุลาการ และทนายความ จึงเป็นที่รับรองกันว่าเป็นกฎ อันเป็นฐานที่ตั้งแห่งการก่อสิทธิขั้นมูลฐานตาม กฎหมาย...”

○ The Rule of Law จึงเป็นข้อบังคับเหนือกฎหมายอีกชั้นหนึ่ง ซึ่งเป็นแนวคิดมา ตั้งแต่โบราณ



พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554

○ ได้ให้ความหมายของคำว่า “นิติธรรม” ไว้ว่า

“นิติธรรม (กฎ) น.หลักพื้นฐานแห่งกฎหมายที่บุคคลทุกคนต้องอยู่ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายอย่างเท่าเทียม”

โดยแสดงที่มาของคำว่า “นิติธรรม” ว่าเป็นคำนามมาจากภาษาอังกฤษ
คือ Rule of Law



เป้าหมายของ “หลักนิติธรรม”

- หลักคือ เพื่อการบริหารจัดการบ้านเมืองตามกฎหมายในสังคมประชาธิปไตย
- ความชอบธรรม ความเป็นธรรมในสังคม การลดปัญหาคอร์รัปชัน การลดความเหลื่อมล้ำในสังคม ทำให้มีกลไกและกระบวนการในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามระบอบประชาธิปไตย และการบริหารบ้านเมืองตามหลักนิติธรรม หลักธรรมาภิบาล เพื่อให้เกิดความโปร่งใส และความเชื่อมั่นจากนักลงทุนในสังคมเอง เพื่อให้เกิดความก้าวหน้าทางเศรษฐกิจ และสังคม



- หลักนิติธรรมจึงเปรียบเสมือนเสาหลักของระบอบประชาธิปไตยที่จะเชื่อมโยงกระบวนการต่าง ๆ ทางด้านกฎหมาย การเมือง การปกครอง ด้านเศรษฐกิจ สังคม และด้านสิทธิเสรีภาพ เพื่อให้สังคมไทยมีความสุข และเจริญก้าวหน้า และเกิดความสามัคคีปรองดองของคนในชาติ อันเป็นจุดประสงค์หลัก และเป็นวัตถุประสงค์สำคัญของคนในสังคมนั้นเอง
- หลักนิติธรรมจึงผูกพันทุกองค์กรที่ใช้อำนาจอธิปไตย: ฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ และฝ่ายนิติบัญญัติ



สาระสำคัญของหลักนิติธรรม

ได้แก่

- หลักการแบ่งแยกอำนาจ
- กฎหมายไม่มีผลย้อนหลังเป็นโทษ
- กฎหมายต้องมีการประกาศใช้ให้ประชาชนทราบ
- กฎหมายต้องใช้บังคับเป็นการทั่วไป



- หลักความเป็นอิสระของผู้พิพากษา
- เจ้าหน้าที่รัฐจะใช้อำนาจได้ ภายใต้การให้อำนาจโดยกฎหมาย
- ห้ามยกเว้นความรับผิดชอบให้กับการกระทำในอนาคต
- การห้ามตั้งศาลพิเศษเพื่อพิจารณาคดีบุคคลใดบุคคลหนึ่ง



หลักนิติธรรมในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

- ความเสมอภาคกันตามกฎหมาย และการไม่เลือกปฏิบัติ (มาตรา ๒๗)
- ความมีอำนาจสูงสุดของรัฐธรรมนูญ (มาตรา ๕)
- หลักการสันนิษฐานว่าบุคคลเป็นผู้บริสุทธิ์ (มาตรา ๒๙)
- หลักการที่ว่าบุคคลไม่ต้องรับโทษทางอาญา เว้นแต่ได้กระทำการอันกฎหมายบัญญัติเป็นความผิด และกำหนดโทษไว้ (มาตรา ๒๙)



- สิทธิเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย สะดวก รวดเร็ว และทั่วถึง
- สิทธิที่จะให้คดีของตนได้รับการพิจารณาอย่างถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม
- การให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในเรื่องสำคัญต่าง ๆ
- หลักความเป็นอิสระของตุลาการ (มาตรา ๑๘๘)



คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๑๙๓๕/๒๕๔๑

ศาลฎีกาวินิจฉัยว่า

"ปัญหาที่โจทก์ฎีกาขอมิให้รอกการลงโทษนั้นเห็นว่า ในกรณีเป็นผู้เสพยาเสพติดนั้น ย่อมเกิดผลร้ายแก่ตัวผู้เสพซึ่งพึงต้องได้รับการเยียวยาแก้ไขเบื้องต้น ส่วนปัญหาที่โจทก์อ้างว่าเป็นบ่อเกิดแห่งอาชญากรรมนั้น เป็นเพียงแนวโน้มซึ่งมิได้เป็นจริงทุกกรณี ตราบใดที่ผู้เสพติดยังมิได้กระทำการใดขึ้นเป็นการก่ออาชญากรรม การลงโทษรุนแรงไว้ก่อนย่อมเป็นดังการลงโทษล่วงหน้าสำหรับความผิดที่ยังมิได้เกิด**เป็นการลงโทษที่ขัดต่อหลักนิติธรรม**เป็นนโยบายการป้องกันที่ผิดและสร้างปัญหาให้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อเท็จจริงแห่งคดีไม่ปรากฏว่าจำเลยมีการกระทำที่เป็นส่วนแห่งการก่ออาชญากรรมหรือมีส่วนสนับสนุนแพร่กระจายยาเสพติด เหตุผลต่าง ๆ ที่โจทก์อ้างในฎีกาจึงเป็นการสรุปที่ให้ผลร้ายแก่จำเลยที่เกินเหตุ ไม่อาจรับฟังเปลี่ยนแปลงดุลพินิจของศาลล่างทั้งสอง ฎีกาโจทก์ฟังไม่ขึ้น"

ปล: คดีนี้พนักงานอัยการโจทก์อุทธรณ์ขอให้ลงโทษหนักขึ้นและไม่รอกการลงโทษ



คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๔/๒๕๕๖

การที่มาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาฯ บังคับให้จำเลยต้องถูกผูกมัดตามพยานหลักฐานและเอกสารที่ได้มาจากการสืบพยานของโจทก์ในศาลต่างประเทศที่จำเลยไม่มีโอกาสตรวจหรือรับทราบพยานหลักฐาน หรือต่อสู้คดีได้อย่างเพียงพอ เป็นการไม่เป็นธรรมแก่จำเลย อีกทั้งยังไม่สอดคล้องกับข้อ ๑๔.๓ ของกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง อันเกี่ยวกับสิทธิที่จะได้รับการพิจารณาต่อหน้าสิทธิที่จะต่อสู้คดีด้วยตนเองหรือโดยผ่านผู้ช่วยเหลือทางกฎหมาย สิทธิที่จะซักถามพยานซึ่งเป็นประปักษ์ต่อตน และสิทธิขอให้เรียกพยานฝ่ายตนมาซักถามภายใต้เงื่อนไขเดียวกับพยานซึ่งเป็นประปักษ์ต่อตน จึงเป็นบทบัญญัติที่จำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลและกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิในกระบวนการยุติธรรม **ทั้งไม่สอดคล้องกับหลักนิติธรรม** ดังนั้น มาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาฯ จึงขัดหรือแย้งต่อมาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๙ และมาตรา ๔๐ (๒) (๓) (๔) (๗) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฯ



หมายเหตุความเป็นมา

กรณีศาลอาญา ส่งคำโต้แย้งของจำเลย (พล.ต.ท. สมคิด บุญถนอม จำเลย กับพวก รวม ๕ คน) ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.๑๑๙/๒๕๕๓ คดีลักพาตัวและฆาตกรรมนายโมฮัมหมัด อัลรูไวลี นักธุรกิจชาวซาอุดีอาระเบีย เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า กรณีที่โจทก์ยื่นคำร้องขอสืบพยานโจทก์ คือ พ.ต.ท. สุวิชชัย แก้วผลึก ในประเทศกัมพูชาและซาอุดี โดยอ้างว่า พ.ต.ท. สุวิชชัย เป็นพยานปากสำคัญที่เป็นผู้รู้เห็นเหตุการณ์ ในการกระทำความผิดของจำเลยทั้ง ๕ โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ.๒๕๓๕ ซึ่งต่อมา จำเลยทั้ง ๕ ยื่นคำร้องขอให้ศาลอาญาส่งคำโต้แย้งไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ.๒๕๓๕ มาตรา ๑๒(๒) มาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๑ เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๙ และมาตรา ๔๐



แล้วยังไง?

- อะไรคือ “หลักนิติธรรม” หรือ “Rule of Law” ไม่สำคัญเท่าว่าประเทศเรามี และได้ใช้ “หลักนิติธรรม” ในความเป็นจริงอย่างไรบ้าง?
- วิธีการหนึ่งที่ใช้วัดหลักนิติธรรมได้อย่างตรงไปตรงมามากที่สุด ก็คือการวัดที่ผลลัพธ์ (Outcome) ของการมีหลักนิติธรรมในสังคม เพราะผลลัพธ์เหล่านี้จะสะท้อนให้เห็นถึงแง่มุมที่ซับซ้อนของกรอบความคิดเรื่องหลักนิติธรรม
- WJP จึงได้นำผลลัพธ์เหล่านี้มาใช้ในการสร้างเกณฑ์วัด **WJP Rule of Law Index®**



WJP Thailand 2022

Thailand

REGION | East Asia & Pacific INCOME GROUP | Upper Middle

OVERALL

CHANGE OVER TIME

RANK

SUB-FACTORS

Thailand Overall Score, 2022

OVERALL SCORE

0.50↓

GLOBAL RANK

80/140

RANK CHANGE

0

REGIONAL RANK

10/15

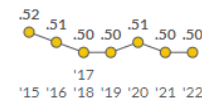
SCORE CHANGE

0.00↓

Arrows signify year-to-year change

INCOME RANK

25 / 42 ↓



0.0

THAILAND 0.50

GLOBAL AVG 0.55

REGIONAL AVG 0.59

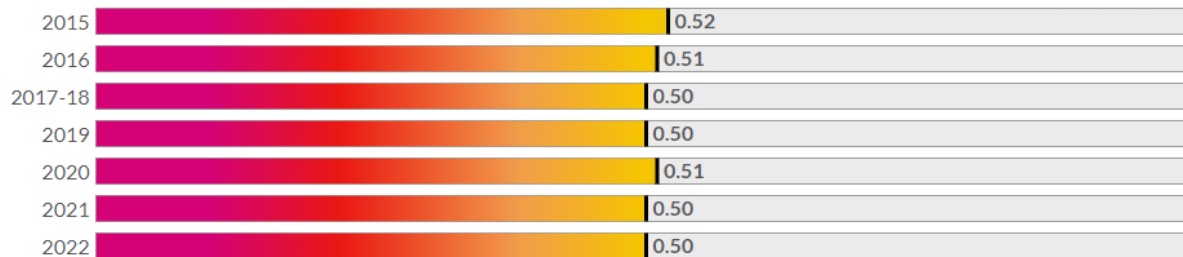
1.0



WJP Thailand 2015 - 2022

Thailand Overall Rule of Law Score Over Time, 2015 - 2022

Thailand scores for overall rule of law from 2015 to 2022.
(Use the left menu to explore other scores.)





Factor Scores for Thailand, 2022



FACTOR 1 | CONSTRAINTS ON GOVERNMENT POWERS

0.45

| | |
|---------------|----------|
| GLOBAL RANK | 98 / 140 |
| REGIONAL RANK | 11 / 15 |
| INCOME RANK | 31 / 42 |



FACTOR 2 | ABSENCE OF CORRUPTION

0.47

| | |
|---------------|----------|
| GLOBAL RANK | 68 / 140 |
| REGIONAL RANK | 9 / 15 |
| INCOME RANK | 19 / 42 |



FACTOR 3 | OPEN GOVERNMENT

0.48

| | |
|---------------|----------|
| GLOBAL RANK | 77 / 140 |
| REGIONAL RANK | 10 / 15 |
| INCOME RANK | 25 / 42 |



FACTOR 4 | FUNDAMENTAL RIGHTS

0.46

| | |
|---------------|----------|
| GLOBAL RANK | 98 / 140 |
| REGIONAL RANK | 10 / 15 |
| INCOME RANK | 33 / 42 |



FACTOR 5 | ORDER AND SECURITY

0.74

| | |
|---------------|----------|
| GLOBAL RANK | 63 / 140 |
| REGIONAL RANK | 11 / 15 |
| INCOME RANK | 19 / 42 |

FACTOR 6 | REGULATORY ENFORCEMENT

0.45

| | |
|---------------|-----------|
| GLOBAL RANK | 101 / 140 |
| REGIONAL RANK | 12 / 15 |
| INCOME RANK | 34 / 42 |

FACTOR 7 | CIVIL JUSTICE

0.48

| | |
|---------------|----------|
| GLOBAL RANK | 85 / 140 |
| REGIONAL RANK | 10 / 15 |
| INCOME RANK | 28 / 42 |

FACTOR 8 | CRIMINAL JUSTICE

0.42

| | |
|---------------|----------|
| GLOBAL RANK | 73 / 140 |
| REGIONAL RANK | 11 / 15 |
| INCOME RANK | 22 / 42 |

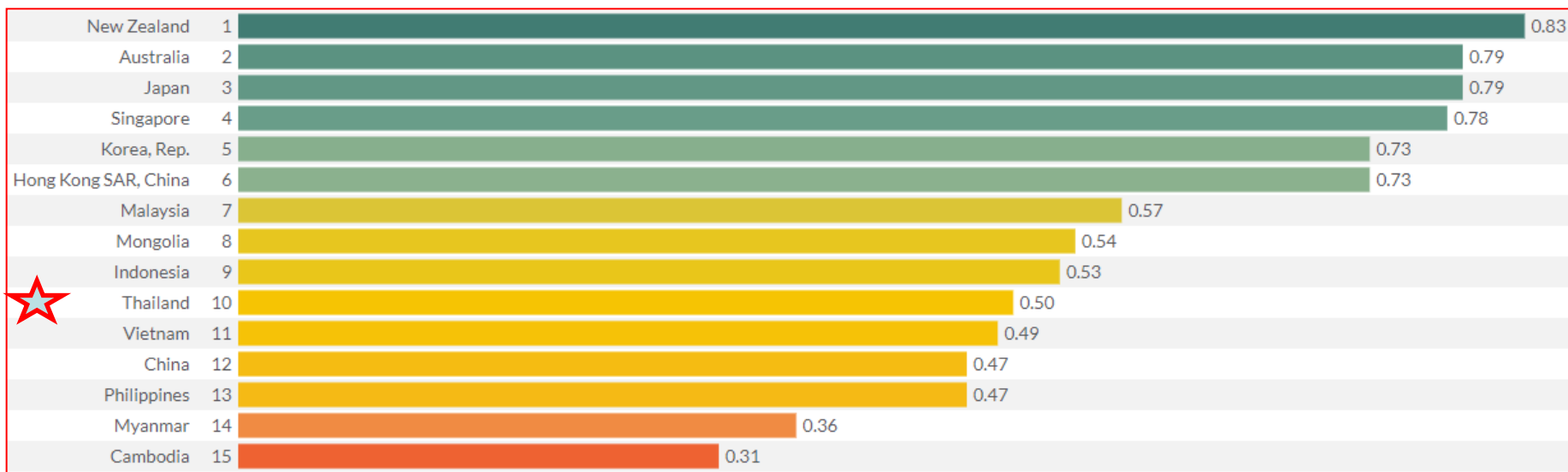


Rule of Law Around the World ระดับทั่วโลก

| | | |
|--------------------|----|------|
| Tunisia | 71 | 0.52 |
| Panama | 72 | 0.52 |
| Hungary | 73 | 0.52 |
| Sri Lanka | 74 | 0.50 |
| Guyana | 75 | 0.50 |
| Ukraine | 76 | 0.50 |
| India | 77 | 0.50 |
| Uzbekistan | 78 | 0.50 |
| Suriname | 79 | 0.50 |
| ★ Thailand | 80 | 0.50 |
| Brazil | 81 | 0.49 |
| Burkina Faso | 82 | 0.49 |
| Serbia | 83 | 0.49 |
| Vietnam | 84 | 0.49 |
| Belize | 85 | 0.49 |
| The Gambia | 86 | 0.49 |
| Albania | 87 | 0.49 |
| Benin | 88 | 0.49 |
| Algeria | 89 | 0.49 |
| Peru | 90 | 0.49 |
| Colombia | 91 | 0.48 |
| Dominican Republic | 92 | 0.48 |
| Ecuador | 93 | 0.48 |
| Morocco | 94 | 0.48 |
| China | 95 | 0.47 |
| Paraguay | 96 | 0.47 |
| Philippines | 97 | 0.47 |



Rule of Law by Region ระดับภูมิภาค



ประเทศเอเชียตะวันออกเฉียง และแปซิฟิก ๑๕ ประเทศ ได้แก่ นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย สิงคโปร์
ฮ่องกง เกาหลี มาเลเซีย มองโกเลีย อินโดนีเซีย ไทย เวียดนาม จีน ฟิลิปปินส์ เมียนมาร์
กัมพูชา (ไม่รวม สปป.ลาว และบรูไน)



Rule of Law by Income ระดับตามรายได้ประเทศ

| | | |
|------------------------|----|------|
| Moldova | 20 | 0.52 |
| Bosnia and Herzegovina | 21 | 0.52 |
| Panama | 22 | 0.52 |
| Guyana | 23 | 0.50 |
| Suriname | 24 | 0.50 |
| ★ Thailand | 25 | 0.50 |
| Brazil | 26 | 0.49 |
| Serbia | 27 | 0.49 |
| Albania | 28 | 0.49 |
| Peru | 29 | 0.49 |
| Colombia | 30 | 0.48 |
| Dominican Republic | 31 | 0.48 |
| Ecuador | 32 | 0.48 |
| China | 33 | 0.47 |



อันดับดีที่สุดของไทย

ปัจจัยหลักที่ไทยอยู่ในอันดับดีที่สุดคือ

ปัจจัยด้าน ๒. การปราศจากการคอร์รัปชัน (Absence of Corruption) โดยอยู่ใน ๕๖ จาก ๑๓๙ ประเทศทั่วโลก (ดีขึ้น ๑๐ อันดับจากปี ๒๐๒๑) ซึ่งปัจจัยย่อยของปัจจัยหลักด้านการปราศจากการคอร์รัปชันที่ไทยได้คะแนนมากที่สุดคือ

ปัจจัยย่อย ๒.๒ ด้านเจ้าหน้าที่รัฐในฝ่ายตุลาการไม่ใช่สาธารณสมบัติเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน โดยได้คะแนน ๐.๗๑ คะแนน (ดีขึ้น ๐.๑ คะแนนจากปี ๒๐๒๑)



อันดับที่ต่ำสุดของไทย

ปัจจัยหลักที่ไทยอยู่ในอันดับที่ต่ำสุดคือ

ปัจจัยหลักที่เป็นความท้าทายของไทยคือปัจจัย “6 | Regulatory Enforcement for Thailand, 2022” โดยอยู่ในอันดับ ๑๐๑ จาก ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก

ปัจจัยย่อยของปัจจัยหลักด้านรัฐบาลที่โปร่งใสที่ไทยได้คะแนนน้อยสุดคือ ปัจจัยย่อย “6.4 | DUE PROCESS IS RESPECTED IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS” ได้คะแนน ๐.๒๖



ปี ๒๐๒๒

Thailand

REGION

East Asia & Pacific

INCOME GROUP

Upper Middle

OVERALL

CHANGE OVER TIME

RANK

2.1 | GOVERNMENT OFFICIALS IN THE EXECUTIVE BRANCH DO NOT USE PUBLIC OFFICE FOR PRIVATE GAIN

0.43

GLOBAL RANK 71 / 140
REGIONAL RANK 13 / 15
INCOME RANK 17 / 42

0.0



2.2 | GOVERNMENT OFFICIALS IN THE JUDICIAL BRANCH DO NOT USE PUBLIC OFFICE FOR PRIVATE GAIN

0.71

GLOBAL RANK 56 / 140
REGIONAL RANK 8 / 15
INCOME RANK 15 / 42

0.0



2.3 | GOVERNMENT OFFICIALS IN THE POLICE AND THE MILITARY DO NOT USE PUBLIC OFFICE FOR PRIVATE GAIN

0.47

GLOBAL RANK 93 / 140
REGIONAL RANK 12 / 15
INCOME RANK 35 / 42

0.0



2.4 | GOVERNMENT OFFICIALS IN THE LEGISLATIVE BRANCH DO NOT USE PUBLIC OFFICE FOR PRIVATE GAIN

0.25

GLOBAL RANK 91 / 140
REGIONAL RANK 14 / 15
INCOME RANK 21 / 42

0.0





ประเทศยอดเยี่ยม & ยอดเยี่ ปี ๒๐๒๒



| | GLOBAL RANK | Government Powers | Absence of Corruption | Open Government | Fundamental Rights | Order and Security | Regulatory Enforcement | Civil Justice | Criminal Justice | OVERALL SCORE |
|------------------|----------------|-------------------|-----------------------|-----------------|--------------------|--------------------|------------------------|---------------|------------------|---------------|
| Denmark | 1 / 140 | 0.95 | 0.96 | 0.87 | 0.92 | 0.93 | 0.90 | 0.87 | 0.83 | 0.90 |
| Norway | 2 / 140 | 0.93 | 0.93 | 0.87 | 0.91 | 0.93 | 0.87 | 0.84 | 0.84 | 0.89 |
| Finland | 3 / 140 | 0.91 | 0.89 | 0.86 | 0.89 | 0.91 | 0.86 | 0.81 | 0.83 | 0.87 |
| Germany | 4 / 140 | 0.86 | 0.83 | 0.79 | 0.85 | 0.89 | 0.86 | 0.83 | 0.78 | 0.83 |
| New Zealand | 5 / 140 | 0.85 | 0.88 | 0.81 | 0.81 | 0.89 | 0.85 | 0.78 | 0.74 | 0.83 |
| Luxembourg | 6 / 140 | 0.83 | 0.85 | 0.79 | 0.85 | 0.93 | 0.85 | 0.77 | 0.73 | 0.83 |
| Singapore | 7 / 140 | 0.67 | 0.91 | 0.62 | 0.67 | 0.93 | 0.85 | 0.79 | 0.77 | 0.78 |
| Netherlands | 8 / 140 | 0.85 | 0.88 | 0.83 | 0.84 | 0.85 | 0.85 | 0.84 | 0.75 | 0.83 |
| Sweden | 9 / 140 | 0.86 | 0.90 | 0.85 | 0.86 | 0.92 | 0.83 | 0.83 | 0.80 | 0.86 |
| Ireland | 10 / 140 | 0.83 | 0.81 | 0.80 | 0.82 | 0.94 | 0.83 | 0.73 | 0.72 | 0.81 |
| Estonia | 11 / 140 | 0.83 | 0.81 | 0.80 | 0.83 | 0.89 | 0.81 | 0.81 | 0.74 | 0.82 |



ประเทศยอดเยี่ยม & ยอดแย่ ปี ๒๐๒๒



shutterstock.com - 27622924

| | GLOBAL RANK | Government Powers | Absence of Corruption | Open Government | Fundamental Rights | Order and Security | Regulatory Enforcement | Civil Justice | Criminal Justice | OVERALL SCORE |
|------------------|-------------|-------------------|-----------------------|-----------------|--------------------|--------------------|------------------------|---------------|------------------|---------------|
| Egypt, Arab Rep. | 131 / 140 | 0.26 | 0.38 | 0.23 | 0.25 | 0.63 | 0.36 | 0.38 | 0.34 | 0.35 |
| Guinea | 132 / 140 | 0.38 | 0.28 | 0.37 | 0.50 | 0.71 | 0.36 | 0.39 | 0.29 | 0.41 |
| Afghanistan | 133 / 140 | 0.39 | 0.31 | 0.37 | 0.32 | 0.30 | 0.36 | 0.34 | 0.26 | 0.33 |
| Congo, Dem. Rep. | 134 / 140 | 0.39 | 0.16 | 0.33 | 0.40 | 0.46 | 0.36 | 0.36 | 0.27 | 0.34 |
| Zimbabwe | 135 / 140 | 0.32 | 0.31 | 0.33 | 0.34 | 0.67 | 0.35 | 0.46 | 0.36 | 0.39 |
| Sudan | 136 / 140 | 0.39 | 0.36 | 0.37 | 0.34 | 0.62 | 0.33 | 0.37 | 0.35 | 0.39 |
| Haiti | 137 / 140 | 0.36 | 0.25 | 0.37 | 0.42 | 0.49 | 0.31 | 0.38 | 0.25 | 0.35 |
| Mauritania | 138 / 140 | 0.33 | 0.30 | 0.29 | 0.40 | 0.64 | 0.28 | 0.40 | 0.29 | 0.37 |
| Cambodia | 139 / 140 | 0.27 | 0.23 | 0.24 | 0.33 | 0.67 | 0.25 | 0.25 | 0.25 | 0.31 |
| Venezuela, RB | 140 / 140 | 0.17 | 0.28 | 0.28 | 0.29 | 0.50 | 0.19 | 0.27 | 0.12 | 0.26 |



- ปัญหาหลายอย่างสะท้อนว่ากระบวนการยุติธรรมเป็นอุปสรรคในการพัฒนาประเทศ



ข้อมูล ณ ๑ ส.ค. ๒๕๖๖

รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ทั่วประเทศ

สำรวจ ณ วันที่ 1 สิงหาคม 2566

| ประเภท | ชาย | หญิง | รวม | ร้อยละ (%) |
|----------------------------|---------|--------|---------|------------|
| 1.นักโทษเด็ดขาด | 189,008 | 25,110 | 214,118 | 79.774 |
| 2.ผู้ต้องขังระหว่าง | 44,280 | 6,217 | 50,497 | 18.814 |
| 2.1 อุทธรณ์-ฎีกา | 28,276 | 3,604 | 31,880 | 11.878 |
| 2.2 ใต้สวน-พิจารณา | 5,762 | 1,082 | 6,844 | 2.550 |
| 2.3 สอบสวน | 10,242 | 1,531 | 11,773 | 4.386 |
| 3.เยาวชนที่ฝากขัง | 15 | 0 | 15 | 0.006 |
| 4.ผู้ถูกกักกัน | 48 | 6 | 54 | 0.020 |
| 5.ผู้ต้องกักขัง | 3,202 | 519 | 3,721 | 1.386 |
| รวมผู้ต้องราชทัณฑ์ทั้งสิ้น | 236,553 | 31,852 | 268,405 | 100.00 |



งบประมาณค่าอาหารสำหรับผู้ต้องขัง

คำนวณจากจำนวนผู้ต้องขัง ณ วันที่ 1 พ.ค. 2566

งบประมาณค่าอาหาร 54 บาท/คน/วัน

งบประมาณต่อวัน $54 \times 268,621 = 14,505,534$ บาท

งบประมาณต่อสัปดาห์ $\times 7 = 101,538,738$ บาท

งบประมาณต่อเดือน $\times 30$ วัน $= 435,166,020$ บาท

งบประมาณต่อปี $\times 365$ วัน $= 5,294,519,910$ บาท



สถิติผู้ต้องขังระหว่างคดี

| ปี พ.ศ. | ผู้ต้องขังรวม | ผู้ต้องขังระหว่าง | ร้อยละ |
|---------|---------------|-------------------|----------|
| 2564 | 319,082 | 55,596 | 17.424 % |
| 2563 | 371,461 | 60,214 | 16.210 % |
| 2562 | 378,673 | 64,382 | 17.002 % |
| 2561 | 330,774 | 62,117 | 18.779 % |
| 2560 | 283,217 | 59,415 | 20.979 % |
| 2559 | 326,029 | 57,876 | 17.752 % |
| 2558 | 328,461 | 69,709 | 21.223 % |
| 2557 | 289,583 | 67,109 | 23.174 % |
| 2556 | 257,323 | 67,667 | 26.297 % |
| 2555 | 227,750 | 57,937 | 25.439 % |
| 2554 | 223,879 | 60,304 | 26.936 % |
| 2553 | 214,397 | 51,559 | 24.048 % |
| 2552 | 192,713 | 48,897 | 25.373 % |
| 2551 | 182,032 | 51,129 | 28.088 % |



สถิติผู้ต้องขังคดียาเสพติด

รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์คดี พ.ร.บ. ยาเสพติดทั่วประเทศ

สำรวจ ณ วันที่ 1 ธันวาคม 2565

| ประเภท | ชาย | หญิง | รวม | ร้อยละ (%) | ร้อยละ (%) เทียบผู้ต้องขังทั่วประเทศ |
|-----------------------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|---|
| 1.นักโทษเด็ดขาด | 151,372 | 19,892 | 171,264 | 82.702 | 65.388 |
| 2.ผู้ต้องขังระหว่าง | 30,602 | 3,638 | 34,240 | 16.534 | 13.073 |
| 2.1 อุทธรณ์-ฎีกา | 19,356 | 2,132 | 21,488 | 10.376 | 8.204 |
| 2.2 ใต้สวน-พิจารณา | 2,716 | 470 | 3,186 | 1.538 | 1.216 |
| 2.3 สอบสวน | 8,530 | 1,036 | 9,566 | 4.619 | 3.652 |
| 3.เยาวชนที่ฝากขัง | 8 | 0 | 8 | 0.004 | 0.003 |
| 4.ผู้ถูกกักกัน | 12 | 1 | 13 | 0.006 | 0.005 |
| 5.ผู้ต้องกักขัง | 1,361 | 200 | 1,560 | 0.753 | 0.596 |
| รวมผู้ต้องราชทัณฑ์ทั้งสิ้น | 183,355 | 23,731 | 207,085 | 100.00 | 79.06 |



อัตราการกระทำผิดซ้ำของผู้ต้องขัง ที่ได้รับการปล่อยตัวตามช่วงปีงบประมาณ

| | ปีที่ ๑ | ปีที่ ๒ | ปีที่ ๓ |
|------|---------|---------|---------|
| ๒๕๕๖ | ๑๖.๐๑ | ๒๖.๕๑ | ๓๔.๔๓ |
| ๒๕๕๗ | ๑๔.๒๑ | ๒๔.๐๒ | ๓๒.๒๘ |
| ๒๕๕๘ | ๑๔.๓๐ | ๒๕.๓๒ | ๓๔.๔๒ |
| ๒๕๕๙ | ๑๔.๓๔ | ๒๕.๙๒ | ๓๕.๐๙ |
| ๒๕๖๐ | ๑๔.๘๓ | ๒๖.๔๕ | ๓๔.๕๖ |
| ๒๕๖๑ | ๑๕.๕๗ | ๒๖.๘๓ | ๓๓.๘๗* |
| ๒๕๖๒ | ๑๔.๕๕ | ๒๓.๗๕* | ๒๔.๖๑* |

ข้อมูลจาก <http://www.correct.go.th/recstats/#>





Statistics

Title : Recidivism Rate in THAILAND 2018 .(18 July,2018)

| <u>YEAR OF RELEASE</u> | <u>Follow-up Period</u> | | |
|----------------------------|-------------------------|--------|--------|
| | 1 year | 2 year | 3 year |
| 2013 | 15.02% | 25.17% | 32.95% |
| 2014 | 13.75% | 23.44% | 31.55% |
| 2015 | 14.21% | 25.09% | - |
| 2016 | 14.19% | - | - |

As of July 18,2018



ผลของผู้ต้องขังล้นเรือนจำ

กรม.มีมติอนุมัติ 'กรมราชทัณฑ์' ก่อนนี้ผูกพันปีงบประมาณ 63 เพิ่มอีก 2,256 ล้านบาท เพื่อจ่ายหนี้ค่าอาหาร 'ผู้ต้องขัง' เหยปี 63 ผู้ต้องขังพุ่งแตะ 3.57 แสนคน จาก 1.02 แสนคนในปี 53

.....

เมื่อวันที่ 27 เม.ย. น.ส.ไตรศุลี ไตรสรณกุล รองโฆษกประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เปิดเผยว่า คณะรัฐมนตรี (ครม.) มีมติอนุมัติให้กรมราชทัณฑ์ ก่อนนี้ผูกพันเกินกว่าที่กำหนดไว้ในพ.ร.บ.งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2563 จำนวน 2,256.14 ล้านบาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการชำระหนี้ค่าวัสดุอาหารที่ค้างชำระ เนื่องจากจำนวนเฉลี่ยผู้ต้องขัง ผู้ต้องกักขัง และผู้เข้ารับการตรวจพิสูจน์ที่กรมราชทัณฑ์ต้องควบคุมดูแลมีจำนวนมากกว่างบประมาณที่กรมราชทัณฑ์ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ 2563 จำนวน 4,322.28 ล้านบาท

"กรมราชทัณฑ์ได้ดำเนินการปรับแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณของรายการอื่นที่คงเหลือเบิกจ่ายสมทบแล้ว แต่ยังคงไม่เพียงพอต่อการเบิกจ่ายจริงจึงทำให้ยังคงมีหนี้ค่าวัสดุอาหารค้างจ่ายอีกจำนวน 2,256.14 ล้านบาท" น.ส.ไตรศุลีกล่าว

น.ส.ไตรศุลี กล่าวว่า จากสถิติจำนวนผู้ต้องขังพบว่าเพิ่มขึ้นทุกปี โดยในปี 2553 มีจำนวนผู้ต้องขัง 102,210 ราย แต่ในปี 2563 มีจำนวนผู้ต้องขัง 357,968 ราย



ผู้ต้องขังในช่วง ๑๐ ปีเพิ่มขึ้นเท่าไร

๒๕๕๑ - ๒๕๖๑

สถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ทั่วประเทศ

สำรวจ ณ วันที่ 1 สิงหาคม 2551

| ประเภท | ชาย | หญิง | รวม | ร้อยละ (%) |
|-----------------------------------|----------------|---------------|----------------|------------|
| 1. นักโทษเด็ดขาด | 111,006 | 18,055 | 129,061 | 70.905 |
| 2. ผู้ต้องขังระหว่าง | 43,535 | 7,594 | 51,129 | 28.088 |
| 2.1 อุตธรณี - ฎีกา | 21,500 | 3,739 | 25,239 | 13.865 |
| 2.2 ไล้สวน - พิจารณา | 9,390 | 1,426 | 10,816 | 5.942 |
| 2.3 สอบสวน | 12,645 | 2,429 | 15,074 | 8.281 |
| 3. เขาวงกตที่ฝากขัง | 414 | 8 | 422 | 0.232 |
| 4. ผู้ถูกกักกัน | 10 | 1 | 11 | 0.006 |
| 5. ผู้ต้องกักขัง | 1,186 | 223 | 1,409 | 0.774 |
| รวมผู้ต้องราชทัณฑ์ทั้งสิ้น | 156,151 | 25,881 | 182,032 | 100 |

ณ ๑ ส.ค.๒๕๕๑ = ๑๘๒,๐๓๒ คน



จาก ๒๕๕๑-๒๕๖๑ ผู้ต้องขังเพิ่มประมาณ ๒ เท่า

รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ทั่วประเทศ สำรวจ ณ วันที่ 1 สิงหาคม 2561

| ประเภท | ชาย | หญิง | รวม | ร้อยละ (%) |
|----------------------------|---------|--------|---------|------------|
| 1.นักโทษเด็ดขาด | 252,654 | 39,036 | 291,690 | 81.136 |
| 2.ผู้ต้องขังระหว่าง | 57,065 | 8,279 | 65,344 | 18.176 |
| 2.1 อุทธรณ์-ฎีกา | 26,269 | 3,611 | 29,880 | 8.311 |
| 2.2 ใต้สวน-พิจารณา | 9,368 | 1,764 | 11,132 | 3.096 |
| 2.3 สอบสวน | 21,428 | 2,904 | 24,332 | 6.768 |
| 3.เยาวชนที่ฝากขัง | 58 | 3 | 61 | 0.017 |
| 4.ผู้ถูกกักกัน | 17 | 1 | 18 | 0.005 |
| 5.ผู้ต้องกักขัง | 2,156 | 239 | 2,395 | 0.666 |
| รวมผู้ต้องราชทัณฑ์ทั้งสิ้น | 311,950 | 47,558 | 359,508 | 100.00 |

ณ ๑ ส.ค.๒๕๖๑ = ๓๕๙,๕๐๘ คน



Highest to Lowest - Prison Population Total

| Ranking | Title | Prison Population Total |
|---------|--------------------------|-------------------------|
| 1 | United States of America | 2 094 000 |
| 2 | China | 1 710 000 |
| 3 | Brazil | 759 518 |
| 4 | Russian Federation | 479 400 |
| 5 | India | 478 600 |
| 6 | Thailand | 311 605 |
| 7 | Turkey | 281 094 |
| 8 | Indonesia | 256 051 |

ประชากร

- สหรัฐอเมริกา 332,607,383
- จีน 1,443,449,348
- บราซิล 213,768,281
- รัสเซีย 145,915,262
- อินเดีย 1,391,282,644
- ไทย 69,927,034



ข้อเสนอ

- การเก็บสถิติของหน่วยงานด้านกระบวนการยุติธรรม กพยช. น่าจะมีบทบาท ณ จุดนี้
- WLP อาจมีรายงาน “เชิงลึก” รายประเทศหรือไม่?
- อยากให้การนำเสนอผลการสำรวจของ WJP Rule of Law® มี impact ไม่น้อยกว่าการเสนอของ CPI
- ทำอย่างไรให้บุคลากรในกระบวนการยุติธรรมคำนึงถึงความสำคัญของผลการสำรวจเพราะคือ ภาพลักษณ์ของไทย



ปัจจัยที่มีผลต่อ ranking ของไทย

กระบวนการยุติธรรมที่ดูตาย

- ดูตายในสิ่งที่เกิดขึ้น
- ดูตายไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเช่น การบังคับโทษปรับโดยการ “กักขังแทนค่าปรับ” เพราะไม่ยอมปฏิบัติตามกฎหมาย
- ดูตายไม่แก้ไขปัญหาเช่น การขังหลังจากยกฟ้องแล้ว ตาม ป.วิ. อาญา มาตรา ๑๘๕ วรรคหนึ่ง



รายงานการปรับ & กักขังแทนค่าปรับ

| | | | | | | | | | | | | |
|------|---|--------|-------|--------|-------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|---------|
| ปรับ | ทัณฑ์ปรับ | 10,787 | 1,140 | 25,454 | 3,516 | 8,817 | 1,792 | 654 | 303 | 45,712 | 6,751 | 52,463 |
| | ปรับอย่างเด็ดขาด | 16,197 | 2,706 | 34,067 | 8,650 | 19,714 | 12,353 | 4,271 | 3,680 | 74,249 | 27,389 | 101,638 |
| | ปรับ/รอการลงโทษ | 958 | 100 | 1,702 | 408 | 1,066 | 403 | 313 | 109 | 4,039 | 1,020 | 5,059 |
| | ปรับ/รอการกำหนดโทษ | 355 | 13 | 364 | 45 | 221 | 53 | 36 | 19 | 976 | 130 | 1,106 |
| | ทำานลริการังคทหรือประโชนธวาระนทนค่าปรับ | 228 | 5 | 162 | 23 | 73 | 3 | 4 | 1 | 467 | 32 | 499 |
| | จำคุกแทนค่าปรับ | 25 | - | 43 | - | 27 | 2 | - | 1 | 95 | 3 | 98 |



ศาสตราจารย์ ดร. สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล

อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

นักวิจัยดีเด่นแห่งชาติ สาขานิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒

กิตติยาจารย์แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ประจำปี ๒๕๖๔ สาขาสังคมศาสตร์



- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสภามหาวิทยาลัยมหิดล
- กรรมการกฤษฎีกา(คณะ ๑๑) และ กรรมการพิจารณาปรับปรุงประมวลกฎหมายอาญา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- กรรมการโรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์ (องค์การมหาชน)
- กรรมการศูนย์คุณธรรม(องค์การมหาชน)
- อดีตคณบดีคณะนิติศาสตร์ ม.ธรรมศาสตร์
อดีตรองอธิการบดีด้านการคลัง และรองอธิการบดีด้านบริหารงานบุคคล และกฎหมาย
- อดีตประธานคณะกรรมการสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย-TIJ (องค์การมหาชน)
- อดีตกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ - กพยช.
- อดีตกรรมการในคณะกรรมการอิสระตรวจสอบและค้นหาความจริงเพื่อการปรองดองแห่งชาติ (คอป.)